

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2017. március 29-én hozott határozata (R 976/2016-4. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

- a 2868/95 rendelet 19. szabályának megsértése;
- az indokolás ellentmondásossága, amennyiben a fellebbezési tanács a megtámadott határozat 18. pontjában elismerte, hogy a felszólalási nyomtatvány tartalmazza a korábbi védjegy színes ábrázolását, a megtámadott határozat 24. pontjában pedig azt, hogy a felperes benyújtott egy, a korábbi védjegy színes ábrázolását tartalmazó PDF file-t, e kijelentések ugyanakkor összeegyeztethetetlenek a megtámadott határozat 22–25. pontjában szereplő azon megállapításokkal, amelyek szerint a felperes lényegében nem bizonyította a korábbi védjegyének fennállását, mivel nem nyújtotta be e védjegy színes ábrázolását;
- a védelemhez való jog és a kontradiktórius eljárás elvének megsértése, amennyiben a fellebbezési tanács hivatalból hozta fel a végrehajtási rendelet 19. szabályának megsértését, és nem hallgatta meg a feleket e joggal kapcsolatban, noha a kontradiktórius eljárás elve kötelezi a fellebbezési tanácsot arra, hogy minden, általa hivatalból felhozandó joggal kapcsolatban meghallgassa a feleket;
- a 207/2009 rendelet 42. cikke (2) bekezdésének és a végrehajtási rendelet 22. szabálya (3) és (4) bekezdésének megsértése.

2017. június 2-án benyújtott kereset – Jana shoes és társai kontra Bizottság

(T-360/17. sz. ügy)

(2017/C 249/57)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Jana shoes GmbH & Co. KG (Detmold, Németország), Novi International GmbH & Co. KG (Detmold), shoe.com GmbH & Co. KG (Detmold), Wendel GmbH & Co. KG Schuhproduktionen International (Detmold) és Wortmann KG Internationale Schuhproduktionen (Detmold) (képviselők: A. Willems és S. De Knop ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a kereset elfogadható;
- semmisítse meg a Kínai Népköztársaságból és Vietnamból származó és a Fujian Viscap Shoes Co. Ltd, a Vietnam Ching Luh Shoes Co. Ltd, a Vinh Thong Producing-Trading-Service Co. Ltd, a Qingdao Tae Kwang Shoes Co. Ltd, a Maystar Footwear Co. Ltd, a Lien Phat Company Ltd, a Qingdao Sewon Shoes Co. Ltd, a Panyu Pegasus Footwear Co. Ltd, a PanYu LEADER Footwear Corporation, a Panyu Hsieh Da Rubber Co. Ltd, az An Loc Joint Stock Company, a Qingdao Changshin Shoes Company Limited, a Chang Shin Vietnam Co. Ltd, a Samyang Vietnam Co. Ltd, a Qingdao Samho Shoes Co. Ltd, a Min Yuan, a Chau Giang Company Limited, a Foshan Shunde Fong Ben Footwear Industrial Co. Ltd és a Dongguan Texas Shoes Limited Co. által gyártott egyes bőr felsőrésszel rendelkező lábbelik behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám ismételt kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről, valamint a Bíróság által a C-659/13. és C-34/14. sz. egyesített ügyekben hozott ítélet végrehajtásáról szóló, 2017. március 9-i (EU) 2017/423 bizottsági végrehajtási rendeletet (HL 2017. L 64., 72. o.);
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek öt jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap, melynek keretében a felperesek arra hivatkoznak, hogy a 2017/423 rendelet, mivel nem rendelkezik érvényes jogalappal, sérti a hatáskör-átruházás elvét, melyet az EUSZ 5. cikk (1) és (2) bekezdése ír elő, és sérti mindenesetre az intézmények közti egyensúly elvét, melyet az EUSZ 13. cikk (2) bekezdése ír elő.
2. A második jogalap, melynek keretében a felperesek arra hivatkoznak, hogy a 2017/423 rendelet sérti az EUMSZ 266. cikket azáltal, hogy nem tartalmazza a C-659/13. és C-34/14. sz. C&J Clark International egyesített ügyekben hozott ítéletnek való megfeleléshez szükséges intézkedéseket.
3. A harmadik jogalap, melynek keretében a felperesek arra hivatkoznak, hogy a 2017/423 rendelet sérti az (EU) 2016/1036 rendelet ⁽¹⁾ 1. cikkének (1) bekezdését és 10. cikkének (1) bekezdését, valamint a jogbiztonság elvét (a visszaható hatály tilalmát) azáltal, hogy olyan lábbeli-importhoz vonatkozóan ír elő dömpingellenes vámot, „amelyre az 1472/2006/EK [tanácsi] rendelet és az 1294/2009/EU [tanácsi] rendelet alkalmazási időszaka során került sor.”
4. A negyedik jogalap, melynek keretében a felperesek arra hivatkoznak, hogy a 2017/423 rendelet, mivel dömpingellenes vámot vet ki az uniós érdek új értékelése nélkül, sérti a 2016/1036 rendelet 21. cikkét, és mindenesetre nyilvánvalóan téves az a megállapítás, amely szerint a dömpingellenes vám kivetése az uniós érdeket szolgálta.
5. Az ötödik jogalap, melynek keretében a felperesek arra hivatkoznak, hogy a 2017/423 rendelet sérti az EUSZ 5. cikk (1) és (4) bekezdését, mivel olyan jogi aktusnak minősül, amely túllép a céljának eléréséhez szükséges mértéken.

⁽¹⁾ Az Európai Unióban tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 2016. június 8-i (EU) 2016/1036/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2016. L 176., 21. o.)

2017. június 6-án benyújtott kereset – NCL kontra EUIPO (FEEL FREE)

(T-362/17. sz. ügy)

(2017/C 249/58)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: NCL Corporation (Miami, Florida, Egyesült Államok) (képviselők: J. Bühling és D. Graetsch ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: FEEL FREE európai uniós szóvédjegy – 15 090 533. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 20@17. március 23-án hozott határozata (R 2094/2016-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.