

- semmisítse meg az EUMSZ 101. cikk alkalmazására vonatkozó eljárásban 2017. február 8-án hozott (C(2017) 900 final) európai bizottsági határozat (a továbbiakban: megtámadott határozat) 1. és 2. cikkét annyiban, amennyiben az megállapítja, hogy a felperesek megsértették az EUMSZ 101. cikket;
- másodlagosan semmisítse meg a megtámadott határozat 2. cikkét annyiban, amennyiben az a felperesekkel szemben 8 158 000,00 euró bírságot szab ki, és a keresetben előadott érvekkel összhangban csökkentse a bírságot;
- kötelezze a Bizottságot a felperesek költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek négy jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap számos eljárási kifogáson alapul, ideértve a bírság összegének meghatározásával kapcsolatos indokolási kötelezettséget, különösen a bírságkiszabási iránymutatás⁽¹⁾ 37. pontja alapján alkalmazott kiigazítás szükségességét és az alkalmazott növelés százalékos mértékét illetően. A felperesek előadják továbbá, hogy a Bizottság megsértette a védelemhez való jogukat, a meghallgatáshoz való jogukat és a megfelelő ügyintézés elvét, mivel a kifogásközlésben és egyik kiegészítő kifogásközlésben sem közölte, hogy a bírságkiszabási iránymutatás 37. pontja alapján növelést kíván alkalmazni. A felperesek szerint a Bizottság megsértette az indokolási kötelezettséget, a jogbiztonság elvét, az egyenlő bánásmód elvét és az arányosság elvét is, mivel a bírságkiszabási iránymutatás 37. pontja alapján a felperesek bírságának összegét 10 %-kal növelte, és egységesen ugyanezt a növelést alkalmazta az állítólagos jogsértésben részt vevő valamennyi vállalkozásra, anélkül hogy figyelembe vette volna, hogy a felperesek egyedi részvétele nagyban eltért a többi érintett vállalkozás részvételétől.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a megtámadott határozat téves, mivel a Bizottság nem bizonyította jogilag megkövetelt módon, hogy a felperesek megsértették az EUMSZ 101. cikket. A felperesek arra hivatkoznak, hogy a megtámadott határozat hibásan értékelte a bizonyítékokat, és hogy a bizonyítékok nem támasztják alá a megtámadott határozat azon megállapítását, miszerint a felperesek részt vettek a megtámadott határozat 1. cikkében megállapított jogsértésben.
3. A másodlagosan, arra az esetre felhozott harmadik jogalap, ha a Törvényszék megállapítaná, hogy a felperesek részt vettek az EUMSZ 101. cikk (1) bekezdésébe ütköző bármilyen megállapodásban vagy magatartásban, azon alapul, hogy a Bizottság megsértette az 1/2003 rendelet⁽²⁾ 23. cikkének (3) bekezdését és a bírságkiszabási iránymutatást, mivel tévesen értékelte a jogsértés súlyát és időtartamát, valamint az enyhítő körülményeket, és a bírság alapösszegének kiszámításakor megsértette a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elvét.
4. A másodlagosan, arra az esetre felhozott negyedik jogalap, ha a Törvényszék az első jogalapban felhozott eljárási kifogások miatt nem semmisítené meg a megtámadott határozatot, azon alapul, hogy ezen eljárási jogsértések miatt legalábbis törölni kell a bírságnak a bírságkiszabási iránymutatás 37. pontja alapján való növelését.

⁽¹⁾ Az 1/2003/EK rendelet 23. cikke (2) bekezdésének a) pontja alapján kiszabott bírságok megállapításáról szóló iránymutatás (HL 2006. C 210., 2. o.).

⁽²⁾ A Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet (HL 2003. L 1., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 2. kötet, 205. o.).

2017. május 5-én benyújtott kereset – ExpressVPN kontra EUIPO (EXPRESSVPN)

(T-265/17. sz. ügy)

(2017/C 202/42)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: ExpressVPN Ltd (Glen Vine, Egyesült Királyság) (képviselő: A. Muir Wood Barrister)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: az EXPRESSVPN szóelemet magában foglaló ábrás védjegy tekintetében az Európai Uniót megjelölő nemzetközi lajstromozás – 1 265 562. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2017. február 16-án hozott határozata (R 1352/2016-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- változtassa meg a megtámadott határozatot oly módon, hogy az tegye lehetővé a védjegy lajstromozását azon az alapon, hogy a védjegy nem leíró jellegű, és nem is alkalmatlan a megkülönböztetésre, illetve a használat révén megszerzett megkülönböztető képességnek az elbíráló és az ötödik fellebbezési tanács elé terjesztett bizonyítéka alapján;
- az EUIPO-t kötelezze a felperes részéről e kérelemmel kapcsolatban felmerült költségek viselésére.

Jogalap

- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának, 7. cikke (2) és (3) bekezdésének megsértése.

2017. május 9-én benyújtott kereset – Kwizda Holding kontra EUIPO – Dermapharm (UROAKUT)

(T-266/17. sz. ügy)

(2017/C 202/43)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Kwizda Holding GmbH (Bécs, Ausztria) (képviselők: L. Wiltschek, D. Plasser és K. Majchrzak)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Dermapharm GmbH (Bécs, Ausztria)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes.

A vitatott védjegy: az „UROAKUT” európai uniós szóvédjegy – 13 854 146. sz. védjegybejelentés.

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás.

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2017. március 7-én hozott határozata (R 1221/2016-4. sz. ügy).

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- adjon helyt a keresetnek, és a megtámadott határozatot akként módosítsa, hogy a 13 854 146. sz., UROAKUT európai uniós védjeggyel szembeni felszólalást utasítsa el; másodlagosan helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot, és az ügyet utalja vissza az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) fellebbezési tanácsához;
- az EUIPO-t kötelezze az Európai Unió Törvényszéke és a fellebbezési tanács előtti eljárás költségeinek viselésére;
- a beavatkozót kötelezze a felszólalási osztály előtti eljárás költségeinek viselésére.