

**2017. április 19-én benyújtott kereset – Németország kontra Bizottság**

(T-229/17. sz. ügy)

(2017/C 195/50)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

Felperes: Németországi Szövetségi Köztársaság (képviselők: T. Henze, J. Möller, M. Winkelmüller, F. van Schewick és M. Kottmann ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az EN 14342:2013 „Fa padlóburkolatok. Jellemzők, megfelelőségértékelés, jelölés” harmonizált szabványra való hivatkozás korlátozással való, a 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek megfelelő, az Európai Unió Hivatalos Lapjában történő fenntartásáról szóló, 2017. január 25-i (EU) 2017/133 bizottsági határozatot (HL 2017. L 21., 113. o.);
- semmisítse meg az EN 14904:2006 „Sportpályaburkolatok. Többcélú sportolásra alkalmas beltéri burkolatok. Előírások” harmonizált szabványra való hivatkozás korlátozással való, a 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletnek megfelelő, az Európai Unió Hivatalos Lapjában történő fenntartásáról szóló, 2017. január 25-i (EU) 2017/145 bizottsági határozatot (HL 2017. L 22., 62. o.);
- semmisítse meg a Bizottságnak az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2011. március 9-i 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelete (HL 2017. C 76., 32. o.) végrehajtásának keretében kiadott közleményét, amennyiben az az EN 14342:2013 „Fa padlóburkolatok. Jellemzők, megfelelőségértékelés, jelölés” harmonizált szabványra vonatkozik;
- semmisítse meg a Bizottságnak az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2011. március 9-i 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelete (HL 2017. C 76., 32. o.) végrehajtásának keretében kiadott közleményét, amennyiben az az EN 14904:2006 „Sportpályaburkolatok. Többcélú sportolásra alkalmas beltéri burkolatok. Előírások” harmonizált szabványra vonatkozik, valamint
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

**1. Az első, lényeges eljárási szabályok megsértésére alapított jogalap**

A Németországi Szövetségi Köztársaság úgy érvel, hogy a Bizottság lényeges, a 305/2011/EU rendelet<sup>(1)</sup> 18. cikkében előírt eljárási szabályokat sértett meg a megtámadott határozatok elfogadásakor. Így a Bizottság nem a 98/34/EK irányelv<sup>(2)</sup> 5. cikke által létrehozott bizottsághoz fordult, a megfelelő európai szabványügyi testülettel tervezett konzultáció helytelen volt, és a megtámadott határozatokat nem az említett irányelv 5. cikke szerint létrehozott bizottság „véleménye alapján” fogadták el.

**2. A második, az indokolási kötelezettség megsértésére alapított jogalap**

Második jogalapjában a felperes arra hivatkozik, hogy a megtámadott határozatok sértik az EUMSZ 296. cikk (2) bekezdése szerinti indokolási kötelezettséget, mivel nem tartalmazznak állásfoglalást a 305/2011/EU rendelet 18. cikkének (1) bekezdése szerinti központi kérdéstről, hogy az érintett harmonizált szabványok megfelelnek-e a vonatkozó megbízásoknak, és biztosítják-e az építkezésekre vonatkozó alapkövetelmények betartását. Ebből következik, hogy sem a Németországi Szövetségi Köztársaság, sem pedig a Törvényszék nem tudja megítélni, hogy milyen lényeges jogi és ténybeli megfontolásokra alapított a Bizottság.

### 3. A harmadik, a 305/2011/EU rendelet megsértésére alapított jogalap

Továbbá a felperes állítja, hogy a megtámadott határozatok és a megtámadott közlemény a 305/2011/EU rendelet anyagi jogi rendelkezését sérti.

- Először is a megtámadott határozatok és a megtámadott közlemény sérti a 305/2011/EU rendelet 17. cikke (5) bekezdésének első és második albekezdését, mivel a hivatkozott rendelkezésekkel szemben a Bizottság nem vizsgálta, hogy az érintett harmonizált szabványok milyen mértékben felelnek meg a vonatkozó megbízásoknak, és így nem volt tudatában annak, hogy valójában nem áll fenn ilyen megfelelés.
- Másodsor, a megtámadott határozatok és a megtámadott közlemény sérti a 305/2011/EU rendelet 3. cikkének (1) és (2) bekezdésével, valamint 17. cikke (3) bekezdésének első albekezdésével összefüggésben értelmezett 18. cikkének (2) bekezdését. A Bizottság nem vette figyelembe, hogy a jelen ügyben szereplő szabványok nem tartalmazzak az ügynevezett egyéb veszélyes anyagok kibocsátása tekintetében nyújtott teljesítmény értékeléséhez szükséges eljárást és kritériumokat, és ezáltal az építési termék teljesítőképességének szintje vonatkozásában hiányosak, következésképpen veszélyeztetik az építményekkel kapcsolatos alapvető követelmények betartását.
- Végül a Bizottság a megtámadott aktusok elfogadásakor egy további értékelési hibát is elkövetett, amennyiben a 305/2011/EU rendelet 18. cikkének (2) bekezdésében foglalt lehetőséget figyelmen kívül hagyva a harmonizált szabványt nem a felperes által javasolt fenntartással tette közzé a Hivatalos Lapban.

<sup>(1)</sup> Az építési termékek forgalmazására vonatkozó harmonizált feltételek megállapításáról és a 89/106/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2011. március 9-i 305/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2011. L 88., 5. o.).

<sup>(2)</sup> A műszaki szabványok és szabályok terén történő információszolgáltatási eljárás megállapításáról szóló, 1998. június 22-i 98/34/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 1998. L 217., 18. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 20. kötet, 337. o.).

## 2017. április 19-én benyújtott kereset – Siberian Vodka kontra EUIPO – Friedr. Schwarze (DIAMOND ICE)

(T-234/17. sz. ügy)

(2017/C 195/51)

A keresetlevél nyelve: német

### Felek

Felperes: Siberian Vodka AG (Herisau, Svájc) (képviselő: O. Bischof ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Friedr. Schwarze GmbH & Co. KG (Oelde, Németország)

### Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes

A vitatott védjegy: az Európai Uniót megjelölő „DIAMOND ICE” szóvédjegy nemzetközi lajstromozása – 1 211 695. sz. nemzetközi lajstromozás

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2017. február 8-án hozott határozata (R 1171/2016-4. sz. ügy)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsának 2017. február 8-án az R 1171/2016-4. sz. fellebbezési eljárásban határozatát;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.