

**2017. március 2-án benyújtott kereset – Anastassopoulos és társai kontra Tanács és Bizottság**

(T-147/17. sz. ügy)

(2017/C 202/34)

Az eljárás nyelve: francia

**Felek**

*Felperesek:* Nikolaos Anastassopoulos (Nea Erythraia, Görögország), Aristeidis Anastassopoulos (Nea Erythraia), Alexia Anastassopoulos (Nea Erythraia), Maria-Myrto Anastassopoulos (Nea Erythraia), Sophie Velliou (Kifissia, Görögország) (képviselők: K. Floros és M. Meng-Papantoni ügyvédek)

*Alperesek:* az Európai Unió Tanácsa és Európai Bizottság

**Kérelmek**

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy a jelen kereset elfogadható és megalapozott;
- adjon helyt a kártérítés iránti kérelmeknek, egyúttal ítéljen meg az elsőrendű felperes javára 123 442 euró összeget, a három további felperes javára fejenként 61 721 euró összeget és az ötödik felperes javára 120 900 euró összeget, vagy másodlagosan 38 227,20 euró összeget, 19 107,60 euró összeget, illetve 37 440 euró összeget, minden egyes esetben a késedelmi kamatokkal együtt;
- a jogvita kimenetelétől függetlenül az alperest kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek a hátrányos megkülönböztetés tilalmára vonatkozó alapelv megsértésére hivatkoznak, mégpedig annak azon részére, amely megköveteli, hogy különböző helyzeteket eltérően kezeljenek, valamint hivatkoznak az Európai Unió Alapjogi Chartájának (a továbbiakban: Charta) 21. cikkére, amely kifejti az említett elvet.

A felperesek arra hivatkozva, hogy jelentős pénzügyi veszteségeket szenvedtek el azáltal, hogy a tulajdonukban lévő államkötvényekre vonatkozott a 4050/12. sz., más néven „PSI” (*Private Sector Investment*) törvény, azt kifogásolják, hogy azonos bánásmódban részesültek (beleértve ugyanazon adósságleírás rátát), mint a jogi személyek, így különösen a bankok és a befektetési alapok, annak ellenére, hogy ezektől alapvetően különböznek.

A felperesek ezt az eurócsoport elnökének és/vagy konkrétan az eurócsoportnak róják fel, amelyek a felperesek szerint nemcsak azt tiltották meg, hogy az adósságleírásból kizárják a természetes személyeket, hanem bármely későbbi kompenzációs intézkedést megtiltottak, valamint a Bizottságot is felelősnek tartják, amely szerintük beleegyezését és hozzájárulását adta a fent idézett elv és a Charta 21. cikkének megsértéséhez azon kötelezettsége ellenére, amely a Bizottságot a 2016. szeptember 20-i Ledra Advertising és társai kontra Bizottság és EKB ítéletben (C-8/15 P–C-10/15 P, EU: C:2016:701) értelmezett, EUSZ 17. cikk alapján terheli.

**2017. április 3-án benyújtott kereset – FVE Holýšov I és társai kontra Bizottság**

(T-217/17. sz. ügy)

(2017/C 202/35)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperesek:* FVE Holýšov I s. r. o. (Prága, Cseh Köztársaság) és 27 további felperes (képviselők: A. Reuter, H. Wendt, C. Bürger, T. Christner, W. Schumacher, A. Compes és T. Herbold ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság

## Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa semmisnek az SA.40171 (2015/NN) állami támogatásról szóló, 2016. november 28-i C(2016) 7827 final alperesi határozatot,<sup>(1)</sup> amely a megújuló energiaforrásokból származó villamosenergia-termelésnek a Cseh Köztársaságban történő ösztönzésével kapcsolatos; és
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik.

1. Első jogalap: az alperes a 2004 júliusában az érintett ágazati szövetségeknek címzett levelében már akként határozott, hogy a Cseh Köztársaság megújuló energiaforrásokat ösztönző programja nem minősül állami támogatásnak, az alperest pedig jogilag köti e határozat, amelyet nem vont vissza, és nem is jogosult visszavonni.
2. Második jogalap: a felperesek jogos bizalmának és a jobbiztonságnak a megsértése.
3. Harmadik jogalap: az érintett cseh ösztönző program nem minősül állami támogatásnak.
4. Negyedik jogalap: a megtámadott határozat arra kényszeríti a Cseh Köztársaságot, hogy túl terjedelmes felülvizsgálati mechanizmust hajtson végre, ami sérti a felpereseknek a program kiszámíthatóságával kapcsolatos jogos bizalmát.
5. Ötödik jogalap: a megtámadott határozat ténybeli hibákon alapul, amennyiben azt állapítja meg, hogy a hálózatüzemeltetők a megújuló energiaforrásokkal járó költségeket kötelesek voltak továbbhárítani a villamosenergia-vásárlókra. A cseh jogszabályok értelmében nem állt fenn ilyen kötelezettség.
6. Hatodik jogalap: a megtámadott határozat sérti az EU-Szerződés 5. cikkének (1) bekezdését (a hatásköröknek a hatáskör-átruházás elve általi korlátozása).
7. Hetedik jogalap: a megtámadott határozat nyilvánvaló mérlegelési hibán alapul.

<sup>(1)</sup> HL 2017. C 69., 2. o.

## 2017. április 18-án benyújtott kereset – Adapta Color kontra EUIPO – Coatings Foreign IP (ADAPTA POWDER COATINGS)

(T-223/17. sz. ügy)

(2017/C 202/36)

A keresetlevél nyelve: spanyol

## Felek

Felperes: Adapta Color, SL (Peñíscola, Spanyolország) (képviselők: G. Macías Bonilla, G. Marín Raigal és E. Armero Lavie ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Coatings Foreign IP Co. LLC (Wilmington, Delaware, Egyesült Államok)

## Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy jogosultja: a felperes