

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a személyzeti szabályzat 1. cikkének, a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének, az arányosság elvének és az esélyegyenlőség elvének a tekintetben történő megsértésére alapított jogalap, hogy az EPSO a QWERTY EN, az AZERTY FR/BE, illetve a QWERTZ DE billentyűzetet írta elő az esettanulmány elkészítésére, továbbá nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap.
2. A második, az 1958. évi 1. rendeletnek az EPSO/AD/293/14 versenyvizsga-kiírással jóváhagyott és érvényesített nyelvi rendszerre tekintettel történő megsértésére, valamint az EPSO/AD/293/14 versenyvizsga-kiírás jogszerűtlenségére és alkalmazhatatlanságára alapított jogalap.
3. A harmadik, a személyzeti szabályzat 1. cikkének, a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének és az arányosság elvének a tekintetben történő megsértésére alapított jogalap, hogy az EPSO és/vagy a vizsgabizottság a német, az angol és a francia nyelvre korlátozza a versenyvizsgán részt vevő pályázók második nyelvének megválasztását.
4. A negyedik, az esélyegyenlőség elvének az EPSO versenyvizsgájával kapcsolatos vizsgaeljárás tekintetében történő állítólagos megsértésére alapított jogalap.
5. Az ötödik, az EUMSZ 296. cikk (2) bekezdésének és a személyzeti szabályzat 25. cikkének a tekintetben történő megsértésére alapított jogalap, hogy az EPSO nem indokolta azon döntéseit, hogy egy meghatározott nyelvi rendszert fog jóváhagyni és előmozdítani, ez a jogalap továbbá azon alapul, hogy megsértették a versenyvizsga-kiírást és az Európai Unió Alapjogi Chartájának 41. cikkét, amikor az EPSO a vizsgabizottságra ruházott funkciókat gyakorolt.

2017. április 3-án/ benyújtott kereset – GY kontra Bizottság

(T-203/17. sz. ügy)

(2017/C 195/45)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: GY (képviselők: S. Orlandi és T. Martin ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

mondja ki, hogy

- semmis az EPSO/AD/293/14 versenyvizsga vizsgabizottságának 2016. december 23-i, a felperes értékelőközpontba való bocsátását mellőző határozata;
- az Európai Bizottság köteles méltányossági alapon nem vagyoni kártérítés címén 5000 euró megfizetésére;
- mindenképpen az Európai Bizottság köteles a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap arra vonatkozik, hogy a vizsgabizottság megsértette az indokolási kötelezettséget azáltal, hogy nem tárta fel a felperes számára a 2016. július 20-i GY kontra Bizottság ítélet (F-123/15, EU:F:2016:160) végrehajtása érdekében elfogadott értékelési szempontokat.
2. A második jogalap arra vonatkozik, hogy a vizsgabizottság megsértette a versenyvizsga-felhívást, mivel önkényesen korlátozta a felperes szakmai tapasztalatának értékelését azáltal, hogy három kérdés tekintetében kizárólag a szakmai tapasztalat időtartamára támaszkodott.

3. A harmadik jogalap arra vonatkozik, hogy a vizsgálbizottság több nyilvánvaló értékelési hibát is elkövetett, amelyek jogellenessé teszik azon határozatot, amelyben a maximális 56 pontból 17-et adtak neki (a küszöb 22. pont maradt).

2017. április 3-án benyújtott kereset – Argus Security Projects kontra Bizottság és EUBAM

(T-206/17. sz. ügy)

(2017/C 195/46)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Argus Security Projects Ltd (Limassol, Ciprus) (képviselők: T. Bontinck és A. Guillerme, ügyvédek)

Alperesek: Európai Bizottság, az Európai Unió líbiai határellenőrzést segítő missziója (EUBAM)

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az EUBAM Libya 2017. január 24-i, a 2014. február 16-i eredeti határozatot felváltó azon határozatát, amely elutasítja az Argus által az Európai Unió líbiai integrált határigazgatást segítő missziója (EUBAM-13-020. sz. szerződés) keretében biztonsági szolgáltatások nyújtására irányuló közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatot, és a szerződést a Garda-nak ítéli oda;
- az alpereseket kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetek alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról és az 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2012. október 25-i 966/2012/EU, Euratom parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 298., 1. o.) 110. cikkének, a szerződési dokumentációban a szerződés odaítélése tekintetében megállapított szabályoknak, különösen az ajánlattevői útmutató 4.1 és 12.1 pontjának, valamint az ajánlattevőkkel szembeni egyenlő bánásmód és a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének megsértésére vonatkozó első jogalap. E jogalap három részből áll:
 - az első, a közbeszerzési szerződés szabályainak megfelelő tárgyi és működési erőforrások igénybevételének a hiányára alapított rész;
 - a második, a közbeszerzési szerződés szabályainak megfelelő emberi erőforrások igénybevételének a hiányára alapított rész;
 - a harmadik, a felhasználási terv mesterséges jellegére és az ajánlattevők ellenséges környezetben szerzett korábbi tapasztalatának figyelembevételére alapított rész.
 2. A második, a szerződés eredeti feltételeinek lényeges módosítására és az egyenlő bánásmód elvének megsértésére vonatkozó jogalap. E jogalap két részből áll:
 - az első, az emberi erőforrások értékelésére alapított rész;
 - a második, a tárgyi erőforrások értékelésére és a felhasználási tervre alapított rész.
-