

A vitatott védjegy: rózsaszínű színvédjegy – 10 214 195. sz. európai uniós védjegy

Az EUIPO előtti eljárás: törlési eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának 2017. február 15-én hozott határozata (R 930/2016-4. sz. ügy)

### **Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és beavatkozása esetén az eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a költségek viselésére.

### **Jogalap**

- A 207/2009 rendelet 59. és 83. cikkének megsértése.

---

## **2017. március 27-én benyújtott kereset – Naftogaz of Ukraine kontra Bizottság**

**(T-196/17. sz. ügy)**

(2017/C 151/58)

Az eljárás nyelve: angol

### **Felek**

Felperes: NJSC Naftogaz of Ukraine (Kijev, Ukrajna) (képviselők: D. Mjaaland, A. Haga, P. Grzejszczak és M. Krakowiak ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

### **Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Ostseepipeline-Anbindungsleitungnak a harmadik személyek hozzáféréseire vonatkozó szabályok és a 2003/55/EK irányelv alapján jóváhagyott díjszabások alkalmazásának kötelezettsége alóli mentességére vonatkozó felülvizsgálatról szóló 2016. október 28-i bizottsági határozatot; és
- az Európai Bizottságot kötelezze az eljárási költségek viselésére.

### **Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első, arra alapított jogalap, hogy a Bizottság határozata hatáskör hiánya miatt semmis

- A 2009/73/EK irányelv 36. cikkének (9) bekezdése nem ruház a Bizottságra a szabályozó hatóságnak a 36. cikk (1) bekezdése alapján biztosított mentesség módosítására irányuló, korábban általa jóváhagyott határozata jóváhagyására vonatkozó hatáskört.
- Másodlagosan, ha a Bizottság hatáskörrel rendelkezik az ilyen határozat jóváhagyására, e hatáskörrel csak korlátozott számú esetben élhet, így például amennyiben a határozat korábbi jóváhagyásról rendelkező határozat időpontja óta a körülmények alapvetően megváltoztak. Máskülönben sérülne a jogbiztonság elve. A Bizottság a jelen ügy körülményei között nem jogosult a határozat elfogadására.

2. A második, a 2009/73/EK irányelv 36. cikke (1) bekezdésének megsértésére alapított jogalap

- Másodlagosan, amennyiben a Bizottság hatáskörrel rendelkezett az elvi határozat meghozatalára, azt csak abban az esetben tehetette meg jogszerűen, ha a 2009/73/EK irányelv 36. cikkének (1) bekezdésében foglalt feltételek teljesültek.
- A határozatot a 36. cikk (1) bekezdése a) pontjának megsértésével fogadták el. A határozat nem növeli a gázellátásban kialakuló versenyt és a gázellátás biztonságát az Európai Unió közép- és kelet-európai országaiban és az Energiaközösségben.
- A határozatot a 36. cikk (1) bekezdése b) pontjának megsértésével fogadták el. Nem áll fenn befektetési kockázat, mivel az érintett vezeték 2011 júliusa óta működik.
- A határozatot a 36. cikk (1) bekezdése e) pontjának megsértésével fogadták el. A határozat hátrányosan érinti a versenyt és a belső piac hatékony működését az Európai Unióban és az Energiaközösségben, mivel az alkalmas arra, hogy erősítse a PJSC Gazpromnak és a leányvállalatainak az érintett földrajzi piacon fennálló erőfölényét, és hozzájárul a belső piac nemzeti határok mentén való széttagolódásához.

3. A harmadik, az indokolás hiányára alapított jogalap

- A határozat nem szolgáltat kellő indokolást vagy bizonyítékot a Bizottság megállapításainak alátámasztására, megsértve ezzel az EUMSZ 296. cikket.

4. A negyedik, az EUMSZ 216. cikk (2) bekezdésének állítólagos megsértésére alapított jogalap

- Az EUMSZ 216. cikk (2) bekezdése értelmében az Európai Unió által megkötött megállapodások kötelezőek az Unió intézményeire.
- A határozat alkalmas arra, hogy destabilizálja a gázhálózatok terén a beruházásokat ösztönző szabályozási és piaci keretet, csökkenti az ellátás biztonságát, és akadályozza a verseny fejlődését, megsértve ezzel az Energiaközösséget létrehozó szerződés 6. cikkét. A határozat az Energiaközösséget létrehozó szerződés 18. cikkének megsértésével lehetővé teszi a Gazprom számára, hogy az érintett piacon visszaéljen a versenyelőnyével.
- A határozat káros hatással van a versenyre az energiaágazatban, megsértve ezzel az Energiaközösséget létrehozó szerződés 16. cikkének (1) bekezdését. A határozat az Energiaközösséget létrehozó szerződés 10. cikke (1) bekezdésének megsértésével preferenciális bánásmódban részesíti a Gazpromot mint befektetőt, és hátrányosan érinti a Naftogaznak az ukrán gázszállítási rendszerbeli befektetéseit.
- A határozatot az Unió és Ukrajna közötti társulási megállapodás 274. cikkének megsértésével anélkül fogadták el, hogy Ukrajnával együttműködtek vagy egyeztetettek volna.

---

**2017. március 28-án benyújtott kereset – Abel és társai kontra Bizottság**

(T-197/17. sz. ügy)

(2017/C 151/59)

*Az eljárás nyelve: francia*

**Felek**

*Felperesek:* Marc Abel (Montreuil, Franciaország) és másik 1438 felperes (képviselő: J. Assous ügyvéd)

*Alperes:* Európai Bizottság

**Kérelmek**

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- ismerje el, hogy az Európai Bizottság jogellenesen járt el;
- ismerje el azt a kárt, amely a felpereseket a 692/2008/EK rendeletnek a könnyű személy- és haszongépjárművek kibocsátásai (Euro 6) tekintetében történő módosításáról szóló, 2016. április 20-i (EU) 2016/646 rendelet elfogadása miatt érte;