

2017. március 21-én benyújtott kereset – PlasticsEurope kontra ECHA**(T-185/17. sz. ügy)**

(2017/C 161/48)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek***Felperes:* PlasticsEurope (Brüsszel, Belgium) (képviselők: R. Cana, E. Mullier és F. Mattioli ügyvédek)*Alperes:* Európai Vegyianyag-ügynökség**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- a keresetet nyilvánítsa elfogadhatónak és megalapozottnak;
- semmisítse meg az ECHA 2017. január 12-én közzétett azon határozatát, amely a BisphenolA-t a REACH-rendelet 59. cikke alapján különösen veszélyes anyagként felveszi az engedélyezésre jelölt anyagok listájára;
- az ECHA-t kötelezze az eljárás költségeinek a viselésére; és
- tegyen meg minden olyan további szükséges intézkedést, amelyet az eljárás szükségessé tehet.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a REACH-rendelet 2. cikke (8) bekezdése b) pontjának a határozat általi megsértésére alapított jogalap.

- A vitatott határozat megsérti a vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról szóló, 1907/2006/EK rendelet (HL 2006. L 396., 1. o.; a továbbiakban: REACH-rendelet) 2. cikke (8) bekezdése b) pontját, mivel az intermedier-felhasználás a REACH-rendelet 2. cikke (8) bekezdésének b) pontja értelmében kivételt képez a teljes VII. cím alól, és így nem tartozik az 57. és 59. cikk, illetve az engedélyezés hatálya alá.

2. A második, az arányosság elvének a vitatott határozat általi megsértésére alapított jogalap.

- A felperes azt állítja, hogy vitatott határozat megsérti az arányosság elvét, mivel az intermedier-felhasználás jelölt anyagok listájára való felvétele meghaladja a kitűzött cél elérésére alkalmas és ahhoz szükséges mértéket, valamint az nem a legkevésbé korlátozó jellegű olyan intézkedés, amelyet az Európai Vegyianyag-ügynökség alkalmazhatott.

3. A harmadik jogalap szerint az alperes nyilvánvaló értékelési hibát követett el azzal, hogy nem vette figyelembe a rendelkezésére álló azon információt, amely a BPA intermedierkénti használatát mutatja.

- Az Európai Vegyianyag-ügynökség nem vette figyelembe azt az információt, amelyet a REACH-rendelet szerinti BPA-dokumentáció XV. mellékletében található.

2017. március 23-án benyújtott kereset – Unipreus kontra EUIPO – Wallapop (wallapop)**(T-186/17. sz. ügy)**

(2017/C 161/49)

*A keresetlevél nyelve: spanyol***Felek***Felperes:* Unipreus, SL (Lleida, Spanyolország) (képviselő: C. Rivadulla Oliva ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Wallapop, SL (Barcelona, Spanyolország)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: a „wallapop” szóelemet magában foglaló európai uniós ábrás védjegy – 13 268 941. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának 2017. január 18-án hozott határozata (R 2350/2015-5. és R 2530/2015-5. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— hozzon olyan ítéletet, amely megváltoztatja a megtámadott határozatot, és tagadja meg a „wallapop” európai uniós védjegy (13 268 941. sz.) lajstromozását az alábbi, 35. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában: „Online kereskedelmi szolgáltatások, nevezetesen online piacok működtetése áruk és szolgáltatások eladói és vevői számára; Online kereskedelmi szolgáltatások, amelyek során az eladók az értékesítésre, megvásárlásra vagy ajánlattételre kínált termékeket vagy szolgáltatásokat közzéteszik az interneten, az áruk és szolgáltatások mások általi értékesítésének elősegítése érdekében, számítógépes hálózat útján; Értékelő visszajelzések és osztályozások biztosítása eladók áruiról és szolgáltatásairól, eladók áruinak és szolgáltatásainak értékéről és áráról, vevők és eladók teljesítményéről, a kézbesítésről, valamint az ezekkel kapcsolatos összes kereskedelmi tapasztalatról; Kereshető online hirdetési útmutató biztosítása online kereskedők árunak és szolgáltatásainak felvonultatásával; Kereshető online értékelési adatbázis biztosítása a vevők és eladók számára; Piackutató szolgáltatások; Kutatás, tájékoztatás nyújtása, segítségnyújtás és konzultáció a piaci magatartás területén; Termékekkel és/vagy szolgáltatásokkal kapcsolatos üzleti információk szolgáltatása, ezen típusú termékek és szolgáltatások, valamint ezen típusú termékek és/vagy szolgáltatások vásárlóinak és eladóinak értékelése és osztályozása; Kereskedelmi információ mások részére történő kutatása, összeállítása, rendszerezése, feldolgozása és rendelkezésre bocsátása”;

— az EUIPO-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok

— A 207/2009 rendelet 8. cikkének megsértése. A felperes e tekintetben azt állítja közelebbről, hogy a fellebbezési tanács határozatában a WALA és WALLAPOP védjegyekkel érintett ütköző szolgáltatások tekintetében a hivatkozott rendelkezést az 1998. szeptember 29-i C-39/97. sz. Canon Kabushiki Kaisha kontra Metro-Goldwyn Mayer ítéletből (EU:C:1998:342) eredő értelmezési szempontok fényében nem értelmezte helytálló módon.

2017. március 21-én benyújtott kereset – Bernard Krone Holding kontra EUIPO (Mega Liner)

(T-187/17. sz. ügy)

(2017/C 161/50)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Bernard Krone Holding SE & Co. KG (Spelle, Németország) (képviselők: T. Weeg és K. Lüken ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)