

4. A negyedik, az esetleges részleges hozzáférés konkrét és tényleges vizsgálatának a hivatkozott ítélkezési gyakorlatban meghatározott elveket sértő elmulasztására alapított jogalap.
5. Az ötödik, a nyomós közérdek fennállásával kapcsolatos, a hivatkozott ítélkezési gyakorlatban meghatározott elveket sértő, nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap.

2017. március 13-án benyújtott kereset – Post Telecom kontra EBB

(T-158/17. sz. ügy)

(2017/C 144/73)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Post Telecom SA (Luxembourg, Luxemburg) (képviselők: M. Thewes, C. Saettel és T. Chevrier ügyvédek)

Alperes: Európai Beruházási Bank

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Beruházási Bank (EBB) 2011. január 6-i levelében foglalt határozatát, amely közli a felperessel az OP-1305. sz., „Metropolitan area network and wide area network communication services for the European Investment Bank Group” című közbeszerzési eljárás keretében benyújtott ajánlatának elutasítását, valamint a szerződés más ajánlattevőnek történő odaítélését;
- a Törvényszék eljárási szabályzatának 89. cikkében előírt pervezető intézkedések címén, illetve az említett szabályzat 91. cikkében előírt egyik bizonyítási eszközként hívja fel az EBB-t annak pontosítására, hogy az ajánlatok benyújtását megelőzően vagy azt követően tartott-e fenn bármiféle kapcsolatot a TELINDUS-szal a közbeszerzés vonatkozásában, különösen a műszaki megoldására vonatkozó pontosabb magyarázatok megszerzése érdekében, és adott esetben kötelezze az e tekintetben váltott összes dokumentum bemutatására; és rendelje el a közbeszerzési iratokhoz tartozó valamennyi azon dokumentum bemutatását, amelyekben írásba foglalták azon szerződéseket, amelyeket az Európai Beruházási Bank és TELINDUS SA az ajánlatok benyújtását megelőzően vagy azt követően a közbeszerzés vonatkozásában kötött;
- kötelezze az Európai Beruházási Bankot, hogy szerződésen kívüli felelősség címén fizessen számára 1 247 415,60 euró összegű kártérítést;
- az Európai Beruházási Bankot kötelezze az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalpra hivatkozik.

1. Az első, az egyenlő bánásmód és az átláthatóság elvének az ajánlattételhez szükséges dokumentációban előírt értékelési módszer vonatkozásában történő megsértésére alapított jogalap.
2. A második, az indokolási kötelezettség megsértésére vagy az indokolás hiányosságára alapított jogalap, egyrészt a szerződést elnyerő ajánlattevő ajánlatának értékelését, valamint másrészt a felperes ajánlatának értékelését illetően.
3. A harmadik, az EBB által elkövetett nyilvánvaló értékelési hibára, az ajánlattételhez szükséges dokumentáció rendelkezéseinek figyelmen kívül hagyására és az egyenlő bánásmód elvének megsértésére alapított jogalap, a szerződést elnyerő ajánlattevő ajánlatának értékelését, és különösen ajánlatának az 1. műszaki feltétel vonatkozásában történő értékelését illetően.

4. A negyedik, az EBB által elkövetett anyagi hibára, nyilvánvaló értékelési hibára, az ajánlattételhez szükséges dokumentáció megsértésére, az arányosság elvének, az egyenlő bánásmód elvének megsértésére és hatáskörrel való visszaélésre alapított jogalap, a felperes ajánlatának értékelését illetően. E jogalap két részre osztható:
- a tények megállapítása vonatkozásában fennálló hibára vagy nyilvánvaló értékelési hibára, az ajánlattételhez szükséges dokumentáció figyelmen kívül hagyására, hatáskörrel való visszaélésre és az arányosság elvének megsértésére alapított első rész;
 - nyilvánvaló értékelési hibára alapított második rész.

2017. március 10-én benyújtott kereset – RY kontra Bizottság

(T-160/17. sz. ügy)

(2017/C 144/74)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: RY (képviselők: J.-N. Louis és N. de Montigny ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérélmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a határozatlan időre kötött ideiglenes alkalmazotti szerződésének az egyéb alkalmazottakra vonatkozó alkalmazási feltételek 47. cikke c) pontjának i. alpontja alapján való megszüntetéséről szóló, a Humánerőforrásügyi és Biztonsági Főigazgatóság (DG HR) főigazgatója által 2016. április 27-én hozott határozatot;
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egyetlen jogalapra hivatkozik, amely azon alapul, hogy a Bizottság a határozatlan időre szóló szerződését megszüntető határozat meghozatalát megelőzően megsértette a felperes meghallgatáshoz való jogát. A felperes szerint a megtámadott határozatot az Alapjogi Charta 41. cikkének megsértésével hozták meg. Ezenkívül e határozatot az indokolási kötelezettség megsértésével, és közelebbről a felperes ahhoz való jogának megsértésével hozták meg, hogy tájékoztassák őt a megtámadott határozat alapjául szolgáló valamennyi objektív kifogásról és különösen a bizalmi viszony állítólagos megszakadásának okairól.

2017. március 14-én benyújtott kereset – Apple and Pear Australia és Star Fruits Diffusion kontra EUIPO – Pink Lady America (WILD PINK)

(T-164/17. sz. ügy)

(2017/C 144/75)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperesek: Apple and Pear Australia Ltd (Victoria, Ausztrália), Star Fruits Diffusion (Caderousse, Franciaország) (képviselők: T. de Haan és P. Péters ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Pink Lady America (Yakima, Washington, Egyesült Államok)