

A másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban: Red Bull GmbH (Fuschl am See, Ausztria) (képviselő: A. Renck ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a Red Bull és az Asolo közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2016. július 29-én hozott határozata (R 282/2015-5. sz.) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) viseli saját költségeit, valamint az Asolo LTD és a Red Bull GmbH részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 462., 2016.12.12.

2017. január 22-én benyújtott kereset – Selimovic kontra Parlament

(T-61/17. sz. ügy)

(2017/C 121/52)

Az eljárás nyelve: svéd

Felek

Felperes: Jasenko Selimovic (Hägersten, Svédország) (képviselő: B. Leidhammar ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az elnök D203109. és D203110. sz., 2016. november 22-i határozatait (a továbbiakban: elnöki határozatok);
- semmisítse meg az Európai Parlament Elnöksége által 2016. december 22-én hozott, PE 595.204/BUR/DEC számú határozatot (a továbbiakban: elnökségi határozat);
- az ügyben gyorsított eljárásban határozzon;
- kötelezze az Európai Parlamentet, hogy egy későbbi időpontban meghatározandó összegű kártérítést fizess a felperesnek.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap: a felperes azt állítja, hogy nem követte a vele szemben felrótt jogsértéseket, nevezetesen a személyzeti szabályzat 12a. cikkében foglalt pszichológiai zaklatást.
2. A második jogalap: a felperes azt állítja, hogy a határozatokat a jogbiztonság általános elvét és az EJEE 6. cikkben foglalt tisztességes tárgyaláshoz való jogot sértő eljárásban fogadták el, többek között a következők miatt: az értékelést, a bizonyítékok mérlegelését és a döntést ugyanaz a fél hozta meg (vagyis egy inkvizíciós rendszer kereteiben). A határozatok nem a jogsértések egyedi leírásán alapultak. A felperes kifejti, hogy megfosztották azon lehetőségtől, hogy megismerje az ellene felhozott pontos vádakokat, és nem volt lehetősége védekezni a tényleges vádakkal szemben. A felperesnek sem személyesen, sem képviselő útján nem tették lehetővé, hogy kérdéseket tegyen fel azoknak, akik megvádolták, vagy a jelentkező védett tanúknak. Nem volt elég ideje felkészülni. Az Európai Parlament nem foglalt állást a felperes érveiről és bizonyítékairól, és nem bizonyította a személyzeti szabályzat bármely megsértését.

3. A harmadik jogalap: a felperes azt állítja, hogy az elnöki határozat tartalmának vizsgálatára irányuló felperesi kérelmet elutasító elnökségi határozatot jogalap nélkül hozták.
4. A negyedik jogalap: a felperes előadja, hogy a demokráciára jelent veszélyt a titkos eljárás mód egy olyan inkvizíciós eljárásban, amelyben a parlamenti képviselőnek nincs lehetősége arra, hogy tudomást szerezzen a pszichológiai zaklatásra vonatkozó általánosító állításokról vagy legalábbis védekezzen azokkal szemben. Ez különösen így van azon sérelem fényében, amelyet valamely kedvezőtlen határozat okoz egy képviselő politikai pályájában.
5. Az ötödik jogalap: a felperes kifejti, hogy a kérdést gyorsított eljárásban kellene elbírálni, mivel a felperesnek különleges és gyakorlati nehézségei merülnek fel a politikai tevékenysége végzésében, és abban, hogy Svédországban támogatást szerezzen olyan kérdésekben, amelyekben a Parlament előtt fel kell lépnie. A megfelelő időben történő megoldás gyökeresen megváltoztatná a helyzetet, és időt és lehetőséget biztosítana a felperesnek a politikai tevékenysége végzésére, és arra, hogy elkezdje a választókerületi munkát a következő mandátum előtt.
6. A hatodik jogalap: a felperes azt állítja, hogy az Európai Parlament szándékosan vagy mindenesetre gondatlanul járt el a tekintetben, hogy nem állította le az eljárást akkor, amikor a tanácsadó bizottság egyetlen olyan vádpontot sem azonosított be, amely kellően konkrét (hol, mikor, hogyan) volt ahhoz, hogy alátámassza a megerősítést/megcáfolást, vagy lehetőséget biztosítson a bizonyításra vagy megcáfolásra, továbbá kedvezőtlen határozatot fogadott el az annak alapjául szolgáló egyértelmű jogi bizonytalanság tudatában. Ez sérelmet okozott a felperesnek. A sérelem költségekben, szenvedésben és azon nehézségben áll, amellyel a jövőbeli politikai tevékenysége során szembesül a határozat következtében. A felperes későbbi időpontban határoz meg egy ésszerű összeget.

2017. február 6-án benyújtott kereset – Danjaq kontra EUIPO – Formosan (Shaken, not stirred)

(T-74/17. sz. ügy)

(2017/C 121/53)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Danjaq, LLC (Los Angeles, Kalifornia, Egyesült Államok) (képviselők: S. Baran és G. Messenger barristers, D. Stone és A. Dykres solicitors)

Alperes: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Formosan IP (Oxford, Egyesült Királyság)

Az EUIPO előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél

A vitatott védjegy: „Shaken, not stirred” európai uniós szóvédjegy – 13 406 343. sz. védjegybejelentés

Az EUIPO előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának határozata (R 225/2016-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- az EUIPO-t és a beavatkozót kötelezze a saját költségeik és a felperesnél felmerült költségek viselésére.

Jogalap

- A 207/2009 rendelet 8. cikke (4) bekezdésének megsértése.
-