

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap az Európai Unióról szóló szerződés 13. cikke (2) bekezdésének és az alkohol és az alkoholtartalmú italok jövedéki adója szerkezetének összehangolásáról szóló, 1992. október 19-i 92/83/EGK tanácsi irányelv 27. cikke (3) és (4) bekezdésének állítólagos megsértésén alapul. A vitatott rendelet elfogadásával a Bizottság állítólagosan beavatkozott az alkohol teljes denaturálására vonatkozó cseh nemzeti előírásokba, annak ellenére, hogy a Cseh Köztársaság nem küldött a 92/83 irányelv 27. cikkének (3) bekezdése alapján semmilyen tájékoztatást a Bizottság részére, és hogy másrészt a Bizottság több alkalommal arról tájékoztatta, hogy nem ért egyet ezzel a megközelítéssel. A 92/83 irányelv 27. cikkének (4) bekezdése alapján ugyanakkor nem megengedhető, hogy valamely tagállamnak az alkohol teljes denaturálására vonatkozó nemzeti rendelkezéseibe anélkül avatkozzanak be, hogy arról e tagállamot tájékoztatták volna.
2. A második jogalap a 92/83 irányelv 27. cikke (1) bekezdése a) pontjának állítólagos megsértésén alapul, mivel az eurodenaturant 1:1:1 nem felel meg e rendelkezés céljának, amennyiben az nem nyújt megfelelő garanciát az adókijátszás elleni küzdelem tekintetében. Az eurodenaturant 1:1:1 egy nagyon gyenge denaturált keverék, és a teljesen denaturált alkohollal való keverékével könnyen vissza lehet élni alkoholtartalmú italok gyártása területén.

2017. január 14-én benyújtott kereset – Fastweb kontra Bizottság

(T-19/17. sz. ügy)

(2017/C 070/36)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Fastweb SpA (Milánó, Olaszország) (képviselők: M. Merola, L. Armati, A. Guarino és E. Cerchi ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg teljes egészében a határozatot;
- kötelezze a Bizottságot az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Fastweb S.p.A. a 2016. szeptember 1-jei azon határozat megsemmisítését kéri, amellyel az Európai Bizottság engedélyezte az összefonódást az M.7758 Hutchinson 3 Italia/Wind/JV. sz. ügyben azzal, hogy a vállalkozások közötti összefonódások ellenőrzéséről (az EK összefonódás-ellenőrzési rendelete) szóló 139/2004/EK rendelet (HL 2004. L 24., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 3. kötet, 40. o.) 8. cikkének (2) bekezdése értelmében a közös piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánította azt a műveletet, amellyel a Hutchinson Europe Telecommunications (HET) és a Vimpel/Com Luxembourg Holdings (VIP) közös irányítást szerzett egy újonnan létrehozott közös vállalkozás (joint venture vagy JV) felett úgy, hogy a JV-re bízták Olaszországban a távközlési ágazatban folytatott tevékenységeiket, és amellyel az Európai Bizottság az összeegyeztethetőséget olyan feltételektől és kötelezettségektől tette függővé, amelyek egy új hálózatüzemeltető (MNO) közös piacra lépését teszik lehetővé.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap lényeges eljárási szabályoknak, a megfelelő ügyintézés és az átláthatóság elvének, valamint a hivatkozott rendelet 8. cikkének a megsértésén alapul.

- A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy a Bizottság vizsgálata mindenekelőtt eljárási szempontból súlyos és nyilvánvaló mulasztásokon alapul, különösen: (A) a végleges kötelezettségvállalások benyújtása előtt bekövetkezett olyan mulasztásokon, amelyek abból állnak, hogy hiányzott egy átlátható és hátrányos megkülönböztetéstől mentes olyan eljárás előkészítése az intézkedéscsomag iránt érdeklődő különböző jelentkezők tekintetében, amely biztosítja a legjobb jelentkező kiválasztását, valamint amelyek egy olyan „fix-it-first” elnevezésű megelőző segítség téves elfogadásából állnak, amelyet az eljárás túlságosan kései szakaszában mutattak be; és (B) a végleges kötelezettségvállalások benyújtása után bekövetkezett vizsgálat mulasztásain, különösen az említett kötelezettségvállalások egyes aspektusai (például a roamingmegállapodást illetően), valamint a részesedést szerezni kívánó személy alkalmasságával kapcsolatos megfelelő mélyebb vizsgálat értékelésének elmulasztásán, és ezek a mulasztások még nyilvánvalóbbá váltak a piaci teszt hiányával.
2. A második jogalap nyilvánvaló értékelési hibán, valamint a Bizottság vizsgálatának hiányán alapul, amennyiben utóbbi arra az álláspontra helyezkedett, hogy az új MNO piacra lépése önmagában elegendő az összefonódás horizontális hatásainak megoldásához, anélkül hogy figyelembe vette volna azokat a tényezőket, amelyek meghatározták a H3G piacra lépésének sikerét, amely társaság a Hutchinson kizárólagos tulajdonában áll, és az utóbbin keresztül működik.
- A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy a Bizottság különösen nem törekedett annak ellenőrzésére, hogy az új MNO rendelkezik-e (akár a kiskereskedelmi, akár a nagykereskedelmi piacon) operatív kapacitással, gazdasági feltételekkel és olyan ösztönzőkkel, amelyek teljes egészében legalább egyenértékűek azokkal, amelyekben a H3G részesül, amely utóbbi az első években egy gyorsan növekvő piacon működött. Továbbá a Bizottságnak figyelembe kellett volna vennie azon végződtetési díjak asszimetriájával a versenyműködésre gyakorolt hatást, amelyekben a H3G részesült, és ez jelentősen előnyben részesítette a többi MNO-hoz képest.
3. A harmadik jogalap a kötelezettségvállalásokkal kapcsolatos nyilvánvaló értékelési hibán alapul.
- A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy az egyesülés előtt a H3G esetében a frekvenciák kiosztásával való összehasonlítás önmagában komoly kétségeket vet fel a végleges kötelezettségvállalásokban előírt kiosztás elégséges jellegét illetően. Továbbá a Bizottság jövőbeli és bizonytalan eseményekre alapított, például az új MNO jövőbeli közbeszerzésekben való részvételére, azonban nem vette figyelembe az azonnali megújításhoz kapcsolódó magas költségeket és az átruházott frekvenciák újrakiosztását. A Bizottság beleegyezett nem megfelelő számú oldalak átruházásába azzal, hogy megbízott a Tower Companies társaságokkal fennálló bizonytalan megállapodásokban. Végül a bejelentő felekkel kötött átmeneti megállapodás, amelynek szerkezete a teljesítményen alapul, jelentősen csökkenti az ösztönzést a beruházásra.
4. A negyedik jogalap a vizsgálat hiányán alapul, mivel az összefonódással és a kötelezettségvállalásokkal kapcsolatos elemzések azon a téves előfeltevésen alapulnak, hogy az ár az egyetlen jelentős versenytényező a releváns piacon.
- A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy a Bizottság nem vette figyelembe azt, hogy a hálózatok minősége és lefedettsége hasonló jelentőséggel bír, és a Bizottságnak nem kellett volna a keveset költők kategóriájába tartozó felhasználókat magában foglaló nagyon részleges mintát előnyben részesítő statisztikai elemzésre szorítkoznia. Továbbá a Bizottság nem vette figyelembe a konvergencia távlati jelentőségét, amely döntő jelentőségű egy új piacra lépő számára, amelynek a piacon már jelenlévő gazdasági szereplőhöz (például a H3G) képest további mozgatóerőre van szüksége. A konvergenciával kapcsolatos igény teljesítésére képes, részesedést szerző személy kiválasztása a kötelezettségvállalások időben jelentősebb hatékonyságát és tartósságát biztosítaná.
5. Az ötödik jogalap a kötelezettségvállalásoknak a kiskereskedelmi piacon az összehangolt hatásokkal kapcsolatos problémák megoldására való alkalmasságával kapcsolatos téves értékelésen alapul.
- A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy ahhoz, hogy ténylegesen agresszívan lehessen fellépni és hogy „meg lehessen törni” az összejátszáson alapuló egyensúlyt, az új piacra lépőnek valóban a többi MNO-tól függetlenül kellene eljárnia. Mindazonáltal az erőforrások rendelkezésre bocsátása érdekében előre kiválasztott megfogalmazás (roamingmegállapodások és nemzeti MOCN) az új MNO és a JV között egy erős függőséget hoz létre egy hosszabb időszakot illetően. A határozat továbbá a roamingszerződések/nemzeti MOCN EUMSZ 101. cikkel való összeegyeztethetőségével kapcsolatos vizsgálat hiányán alapul.
6. A hatodik jogalap a kötelezettségvállalásoknak a nagykereskedelmi piacon jelenlévő versenyproblémák megoldásával kapcsolatos alkalmatlanságán alapul.
- A felperes e tekintetben különösen arra hivatkozik, hogy a Bizottság hibát követett el a kontrafaktuális forgatókönyv összeállítását illetően, és nem követelt meg semmilyen sajátos intézkedést, mivel kizárólag arra a tényre szorítkozott, hogy az Iliad ösztönözte az ilyen szolgáltatások nyújtását az ilyen jellegű intézkedés hiánya, valamint ezen gazdasági szereplő Franciaországban való tapasztalata ellenére. Éppen ellenkezőleg, a kötelezettségvállalások arra ösztönzik az új MNO-t, hogy kizárólag az MVNO ügyfeleit célozza és szerezze meg.

7. A hetedik jogalap a 139/2004 rendelet 8. cikke (2) bekezdésének, valamint a megfelelő ügyintézés elvének a megsértésén alapul.

- A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy a Bizottság az Iliadot alkalmas részesedést szerzőként fogadta el, és nem vette figyelembe a saját jellegzetességgel rendelkező gazdasági szereplő piacra lépésére vonatkozó kötelezettségvállalások hatékonyságával kapcsolatos kockázatokat, és nem írt elő a kötelezettségvállalásokban megfelelő garanciákat, különösen a hálózatok minőségét/lefedettségét illetően.

2017. január 18-án benyújtott kereset – Jalkh kontra Parlament

(T-26/17. sz. ügy)

(2017/C 070/37)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Jean-François Jalkh (Gretz Armainvillers, Franciaország) (képviselő: J.-P. Le Moigne ügyvéd)

Alperes: Európai Parlament

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Parlamentnek a felperes parlamenti mentelmi jogát felfüggesztő és M. [X] n° A8-3019/2016 jelentését elfogadó 2016. november 22-i határozatát;
- az Európai Parlamentet kötelezze az elszenvedett nem vagyoni kár megtérítése címén 8 000 euró összeg J.F. Jalkh részére történő megfizetésére;
- az Európai Parlamentet kötelezze az eljárás teljes összegének a viselésére;
- az Európai Parlamentet kötelezze a költségek megtérítése címén 5 000 euró összegnek J.F. Jalkh részére történő megfizetésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes kilenc jogalapra hivatkozik.

1. Első, az Európai Közösségek kiváltságairól és mentességeiről szóló jegyzőkönyv 9. cikkének megsértésére alapított jogalap. A felperes úgy véli, hogy a Parlament tévesen alkalmazta a francia parlamenti képviselők mentelmi jogára vonatkozó szabályokat, és látszólag összekeveri az Európai Unió kiváltságairól és mentességeiről szóló 7. sz. jegyzőkönyv 8. és 9. cikkét.
2. Második, az Európai Közösségek kiváltságairól és mentességeiről szóló jegyzőkönyv 9. cikkének szükségszerű alkalmazására alapított jogalap. A Front National internetes oldalán J.-M. Le Pen hozzászólásában foglalt kijelentések és vélemények az ő, valamint a felperes politikai tevékenységeinek keretében kerültek kifejtésre.
3. Harmadik, magának a parlamenti mentelmi jog fogalmának a megsértésére alapított jogalap. A felperes úgy véli, hogy a Parlament látszólag nem vesz tudomást arról, hogy parlamenti mentelmi jog egy demokráciában kettős igazságszolgáltatási mentességet biztosít: a felelősség megállapíthatóságának hiányát és a sérthetlenséget.
4. Negyedik, arra alapított jogalap, hogy az Európai Parlament Jogi ügyek bizottsága megsértette az alábbi területekre vonatkozó határozathozatali gyakorlatát:
 - véleménynyilvánítási szabadság,
 - *fumus persecutionis*.
5. Ötödik, a közösségi jogbiztonság és a jogos bizalom megsértésére alapított jogalap.