



Határozatok Tára

A Törvényszék (kilencedik tanács) 2018. szeptember 13-i ítélete – Eduard Meier kontra EUIPO – Calzaturificio Elisabet (Safari Club)

(T-418/17. sz. ügy)

„Európai uniós védjegy – Felszólalási eljárás – A Safari Club európai uniós szóvédjegy bejelentése – A korábbi WS Walk Safari nemzeti ábrás védjegy – Viszonylagos kizáró ok – Összetéveszthetőség – A megjelölések hasonlósága – A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja (jelenleg az (EU) 2017/1001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja)”

1. *Európai uniós védjegy – Az európai uniós védjegy meghatározása és megszerzése – Viszonylagos kizáró okok – Azonos vagy hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás – A korábbi védjeggyel való összetéveszthetőség – Értékelési szempontok*

(207/2009 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont)

(lásd: 17, 18. pont)

2. *Európai uniós védjegy – Az európai uniós védjegy meghatározása és megszerzése – Viszonylagos kizáró okok – Azonos vagy hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás – A korábbi védjeggyel való összetéveszthetőség – Európai uniós védjegyből álló korábbi védjegy – A lajstromozásnak akár csak az Unió területének egy részére korlátozódó viszonylagos kizáró ok fennállása miatti megtagadása*

(207/2009 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont)

(lásd: 19. pont)

3. *Európai uniós védjegy – Az európai uniós védjegy meghatározása és megszerzése – Viszonylagos kizáró okok – Azonos vagy hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás – Az érintett védjegyek hasonlósága – Értékelési szempontok – Összetett védjegy – A domináns elem vagy elemek meghatározása*

(207/2009 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont)

(lásd: 22., 24–26., 39. pont)

4. *Európai uniós védjegy – Az európai uniós védjegy meghatározása és megszerzése – Viszonylagos kizáró okok – Azonos vagy hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás – Az érintett védjegyek hasonlósága – A védjegy valamely alkotóeleme megkülönböztető képességének értékelése*

(207/2009 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont)

(lásd: 23., 36. pont)

5. *Európai uniós védjegy – Az európai uniós védjegy meghatározása és megszerzése – Viszonylagos kizáró okok – Azonos vagy hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás – Az érintett védjegyek hasonlósága – Valamely védjegy leíró jellegű elemei*

(207/2009 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont)

(lásd: 27. pont)

6. *Európai uniós védjegy – Az európai uniós védjegy meghatározása és megszerzése – Viszonylagos kizáró okok – Azonos vagy hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás – A korábbi védjeggyel való összetéveszthetőség – Safari Club szóvédjegy és WS Walk Safari ábrás védjegy*

(207/2009 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont)

(lásd: 37., 45., 46., 50., 53., 54., 60–66. pont)

Tárgy

Az EUIPO negyedik fellebbezési tanácsának a Calzaturificio Elisabet és az Eduard Meier közötti felszólalási eljárásban 2017. május 2-án hozott határozata (R 1158/2016-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Rendelkező rész

- 1) A Törvényszék az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) negyedik fellebbezési tanácsának 2017. május 2-i határozatát (R 1158/2016-4. sz. ügy) hatályon kívül helyezi abban a részében, amelyben az helyt adott a Safari Club európai uniós szóvédjegy lajstromozásával szemben benyújtott felszólalásnak a „vadásztáskák”, „vadászruházat, ruházati cikkek és vadászcsizmák” megnevezésű áruk tekintetében.
- 2) A Törvényszék a keresetet az ezt meghaladó részében elutasítja.

- 3) Mindegyik fél maga viseli saját költségeit.