



Határozatok Tára

T-125/17. sz. ügy

BASF Grenzach GmbH
kontra
Európai Vegyianyag-ügynökség

A Törvényszék ítélete (kibővített ötödik tanács), 2019. szeptember 20.

„REACH – Az anyagok értékelése – Triklózán – Az ECHA további információk kérésére vonatkozó határozata – Az 1907/2006/EK rendelet 51. cikkének (6) bekezdése – A fellebbezési tanácshoz benyújtott fellebbezés – A fellebbezési tanács feladata – Kontradiktórius eljárás – A felülvizsgálat terjedelme – A felülvizsgálat intenzitása – A fellebbezési tanács hatáskörei – Az 1907/2006 rendelet 93. cikkének (3) bekezdése – Az 1907/2006 rendelet 47. cikke (1) bekezdésének első mondata – Releváns információk – Arányosság – Az 1907/2006 rendelet 25. cikke – Az 1907/2006 rendelet XIII. melléklete – Releváns körülmények között kapott adatok – Perzisztencia – Neurotoxicitás – Reprotoxicitás – A 771/2008/EK rendelet 12. cikkének (1) bekezdése – Tudományos vélemény ismertetésében bekövetkező késedelem”

1. *Jogszabályok közelítése – Vegyi anyagok regisztrálása, értékelése és engedélyezése – REACH-rendelet – Értékelési eljárás – Az Európai Vegyianyag-ügynökségnek (ECHA) valamely anyag értékelése keretében kiegészítő információk kéréséről szóló határozata – Az ECHA fellebbezési tanácsához benyújtott fellebbezés – A fellebbezési tanács feladata – Kontradiktórius eljárás – A felülvizsgálat terjedelme – A fellebbezési tanács azon kötelezettsége, hogy elvégezze az ECHA által első fokon értékelt tudományos adatok újbóli vizsgálatát – Hiány – A fellebbezőnek az ECHA határozatában lévő hibákra vonatkozó érvei által meghatározott felülvizsgálat*
(1907/2006 európai parlamenti és tanácsi rendelet, 46. cikk, (1) bekezdés, 50. cikk, 51. cikk, (2)–(8) bekezdés, 52. cikk, (1) és (2) bekezdés, 93. cikk, (3) és (4) bekezdés, 133. cikk, (3) és (4) bekezdés; 771/2008 bizottsági rendelet, 6. cikk, (1) bekezdés, e) és f) pont, 7. cikk, (1) és (2) bekezdés, b) és c) pont, és 12. cikk, (1) és (2) bekezdés)

(lásd: 59–61., 63–86., 92., 97., 104., 106., 112., 115., 120., 126., 129., 226., 280., 334., 448. pont)

2. *Jogszabályok közelítése – Vegyi anyagok regisztrálása, értékelése és engedélyezése – REACH-rendelet – Értékelési eljárás – Az Európai Vegyianyag-ügynökségnek (ECHA) valamely anyag értékelése keretében kiegészítő információk kéréséről szóló határozata – Az ECHA fellebbezési tanácsához benyújtott fellebbezés – A fellebbezési tanács feladata – Kontradiktórius eljárás – A felülvizsgálat intenzitása – Igen összetett, tudományos és technikai jellegű ténybeli elemek értékelése – A nyilvánvaló értékelési hibák értékelésére korlátozott jogszerűségi felülvizsgálat – Kizártság*
(1907/2006 európai parlamenti és tanácsi rendelet; 1238/2007 bizottsági rendelet, 1. cikk, (2) bekezdés, és 771/2008 bizottsági rendelet, 1. cikk, (1) bekezdés, második albekezdés)

Összefoglalás

A Törvényszék a kibővített tanácsban hozott 2019. szeptember 20-i BASF Grenzach kontra ECHA ítéletben (T-125/17) először foglalt állást az Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA) fellebbezési tanácsának feladatáról és hatásköreiről, továbbá különösen az e tanács által az ECHA-nak a triklózán anyag értékelése keretében kiegészítő információk kéréséről szóló határozata elleni fellebbezés keretében az 1907/2006 rendelet¹ alapján végzett felülvizsgálat jellegéről és intenzitásáról.

A triklózánt gyártó felperes társaság ezen anyag e rendelet értelmében vett egyetlen regisztrálója. Miután az ECHA olyan határozatot hozott, amelyben kiegészítő információkat kért a felperestől, ez utóbbi fellebbezést nyújtott be ezen ügynökség fellebbezési tanácsához, amelyet részben elutasítottak. A felperes a Törvényszék előtti keresetével az ECHA fellebbezési tanácsa határozatának a megsemmisítését kérte, arra alapított jogalapok alapján, hogy az említett fellebbezési tanács figyelmen kívül hagyta az őt terhelő felülvizsgálati feladatot, mivel nem végezte el az ECHA eredeti határozata alapjául szolgáló tudományos értékelések újbóli vizsgálatát. Mivel a felperes érveinek nem lehetett helyt adni, a Törvényszék az alábbi megállapítások miatt elutasította a keresetet.

A Törvényszék először is az ECHA fellebbezési tanácsa felülvizsgálati feladatának terjedelmét illetően előjáróban megállapította, hogy sem az 1907/2006 rendelet, sem a 771/2008 rendelet² nem rögzíti kifejezetten, hogy az ECHA-nak a valamely anyag értékelése keretében kiegészítő információk kéréséről szóló határozata ellen a fellebbezési tanácshoz benyújtott fellebbezés keretében a fellebbezési tanács a felperes által leírt újbóli vizsgálatot, vagyis arra vonatkozó vizsgálatot végez, hogy – valamennyi releváns jogi és ténybeli elem, különösen tudományos jellegű kérdések fényében – a fellebbezés elbírálásának időpontjában jogszerűen hozható-e az előtte vitatott határozat rendelkező részével megegyező rendelkező részt tartalmazó új határozat, vagy sem. Ellenkezőleg, e két rendelet rendelkezéseiből kitűnik, hogy ilyen fellebbezés keretében a fellebbezési tanács annak vizsgálatára szorítkozik, hogy a fellebbező által előadott érvek alkalmasak-e arra, hogy alátámasszák a vitatott határozatot érintő hiba fennállását. A Törvényszék ugyanis azt állapította meg, hogy az ECHA fellebbezési tanácsa előtti, a 771/2008 rendelet általános jellegű eljárási szabályaiban foglaltak szerinti eljárás kontradiktórius jellege miatt, ezen eljárás tárgyát a fellebbező által az említett tanácshoz benyújtott fellebbezésben előadott jogalapok határozzák meg, következésképpen e fellebbezés tárgya nem csak annak megvizsgálása lehet, hogy a fellebbező által benyújtott elemek alkalmasak-e annak alátámasztására, hogy az előtte vitatott határozat hibákat tartalmaz.

A Törvényszék megállapította továbbá, hogy az 1907/2006 rendelet rendszeréből kitűnik, hogy nem kell közvetlenül alkalmazni a fellebbezési tanácsra azon eljárási szabályokat, amelyek az elsőfokú határozat elfogadása során az ECHA-ra alkalmazandóak. A Törvényszék tehát azt mondta ki, hogy a fellebbezési tanácsnak nem kell ahhoz hasonló, új vizsgálatot lefolytatnia, mint amelyet az első fokon határozatot hozó ECHA folytat le. A Törvényszék többek között úgy ítélte

¹ A vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról (REACH), az Európai Vegyianyag-ügynökség létrehozásáról, az 1999/45/EK irányelv módosításáról, valamint a 793/93/EGK tanácsi rendelet, az 1488/94/EK bizottsági rendelet, a 76/769/EGK tanácsi irányelv, a 91/155/EGK, a 93/67/EGK, a 93/105/EK és a 2000/21/EK bizottsági irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. december 18-i 1907/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2006. L 396., 1. o.; helyesbítések: HL 2007. L 136., 3. o.; HL 2008. L 141., 22. o.; HL 2009. L 36., 84. o.; HL 2010. L 118., 89. o.; HL 2015. L 212., 39. o.).

² Az Európai Vegyianyag-ügynökség fellebbezési tanácsa szervezeti és eljárási szabályzatának megállapításáról szóló, 2008. augusztus 1-jei 771/2008/EK bizottsági rendelet (HL 2008. L 206., 5. o.).

meg, hogy az ECHA eredeti határozatában elvégzett tudományos értékelést a fellebbezési tanácsnak nem kell megismételnie, amennyiben egyrészt ezt, az elővigyázatosság elvének égisze alatt elvégzendő értékelést tudományos szakértőkre kell bízni, másrészt az 1907/2006 rendelet és a 771/2008 rendelet egyetlen rendelkezése sem ír elő ilyen új tudományos értékelést a fellebbezési tanács előtti fellebbezési eljárás keretében.

A Törvényszék másodszor, az ECHA fellebbezési tanácsa felülvizsgálatának intenzitását illetően azt állapította meg, hogy az uniós bíróság általi felülvizsgálattal ellentétben a fellebbezési tanács által az ECHA határozatában szereplő, igen összetett, tudományos jellegű ténybeli elemekre vonatkozó értékelésekre vonatkozóan végzett felülvizsgálat nem korlátozódhat a nyilvánvaló hibák fennállásának ellenőrzésére. Az ECHA fellebbezési tanácsa tagjainak tudományos és jogi képesítésére tekintettel, a tanács rendelkezik az ahhoz szükséges szakértelemmel, hogy az ilyen értékelést maga el tudja végezni. Következésképpen az említett tanácsnak – a tagjainak jogi és tudományos ismereteire támaszkodva – kell megvizsgálnia, hogy a fellebbező által előadott érvek alá tudják-e támasztani, hogy az említett határozat alapjául szolgáló megfontolások hibákat tartalmaznak.