

## Az alapeljárás felei

Felperes: Anica Milivojević

Alperes: Raiffeisenbank St. Stefan-Jagerberg-Wolfsberg eGen

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió működéséről szóló szerződés 56. és 63. cikkét, hogy azokkal ellentétes a Zakon o nišetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom (a Horvát Köztársaságban engedély nélküli hitelezővel kötött, nemzetközi jellemzőkkel rendelkező kölcsönszerződések semmisségéről szóló törvény; *Narodne novine* 72/2017. sz.), különösen e törvény 10. cikke, amely előírja (a hivatkozott törvény 1. cikke és 2. cikkének első francia bekezdése értelmében vett) adós és (az ugyanezen törvény 1. cikke és 2. cikkének első francia bekezdése értelmében vett) engedély nélküli hitelező között létrejött kölcsönszerződésből következő, vagy azon alapuló kölcsönszerződések és egyéb jogi aktusok semmisségét, annak ellenére, hogy azokat e törvény hatályba lépése előtt kötötték meg, és e semmisséget a megkötésük időpontjától kezdve írja elő, azon következménnyel, hogy az egyes szerződő feleknek vissza kell fizetniük a másik félnek a semmis szerződés alapján kapott összegeket, és ha ez nem lehetséges, vagy a teljesítés jellege ellenkezik a visszatérítéssel, a bírósági határozat meghozatalának időpontjában irányadó árák alapján vagyoni formában nyújtott megfelelő kártérítést kell fizetniük [?]
- 2) A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletet (átdolgozás), különösen a 4. cikkének (1) bekezdését és 25. cikkét úgy kell-e értelmezni, hogy azokkal ellentétesek a Zakon o nišetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom (a Horvát Köztársaságban engedély nélküli hitelezővel kötött, nemzetközi jellemzőkkel rendelkező kölcsönszerződések semmisségéről szóló törvény; *Narodne novine* 72/2017. sz.) 8. cikkének (1) és (2) bekezdésében foglalt rendelkezések, amelyek megállapítják, hogy az e törvény értelmében a nemzetközi jellemzőkkel rendelkező kölcsönszerződésekkel kapcsolatos jogvitákban az adós az engedély nélküli hitelező ellen azon állam bíróságai előtt indíthat keresetet, ahol a hitelező székhelye található, vagy az engedély nélküli hitelező székhelyétől függetlenül az adós saját lakóhelye, illetve székhelye szerinti bíróságok előtt, míg az engedély nélküli hitelező a hivatkozott törvény értelmében kizárólag azon állam bíróságai előtt indíthat keresetet az adós ellen, amelyben az adós lakóhellyel vagy székhellyel rendelkezik[?]
- 3) Az 1215/2012 rendelet 17. cikkének (1) bekezdése és az egyéb uniós jogi vívmányok rendelkezései értelmében vett fogyasztói szerződésről van-e szó, ha a kölcsön kedvezményezettje olyan természetes személy, aki szállásadói tevékenység végzése és turisták számára magánzálláshely-szolgáltatás nyújtása céljából kötött üdülőapartmanokba történő beruházásra irányuló kölcsönszerződést[?]
- 4) Úgy kell-e értelmezni az 1215/2012 rendelet 24. cikkének 1. pontjában foglalt rendelkezést, hogy a kölcsönszerződés és a vonatkozó biztosítéki nyilatkozatok semmisségének megállapítására és az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jelzálogjog törlésére irányuló eljárás elbírálására a Horvát Köztársaság bíróságai rendelkeznek joghatósággal, ha a kölcsönszerződésből eredő kötelezettségek teljesítésének biztosítása céljából az adósnak a Horvát Köztársaság területén található ingatlanaira alapították a szóban forgó jelzálogjogot[?]

---

2017. december 5-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Írország

(C-678/17. sz. ügy)

(2018/C 022/43)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

Felperes: az Európai Bizottság (képviselők: P.J. Loewenthal és A. Bouchagiar meghatalmazottak)

Alperes: Írország

**A felperes azt kéri, hogy a Bíróság:**

- állapítsa meg, hogy Írország – mivel elmulasztotta az előírt határidőn belül megtenni az ahhoz szükséges valamennyi intézkedést, hogy az Apple Sales International-lel és az Apple Operations Europe-pal visszatérítse az Írország által az Apple-nek nyújtott SA.38373 (2014/C) (ex 2014/NN) (ex 2014/CP) számú állami támogatásról [...] szóló, 2016. augusztus 30-i (EU) 2017/1283 bizottsági határozat<sup>(1)</sup> 1. cikkében jogellenesnek és a belső piaccal összeegyeztethetetlennek nyilvánított állami támogatást – nem teljesítette az e határozat 2. és 3. cikkéből, valamint az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdéséből eredő kötelezettségeit;
- Írországot kötelezze a költségek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Az SA.38373 ügyben 2016. augusztus 30-án hozott európai bizottsági határozat értelmében Írországnak négy hónapon belül vissza kellett volna térítenie az Apple Sales International-nek („ASI”) és az Apple Operations Europe-nak („AOE”) nyújtott jogellenes és összeegyeztethetetlen állami támogatást. A támogatás Írország által az ASI és az AOE javára 1991. január 29-én és 2007. május 23-án elfogadott két adóügyi határozatból származott, amelyek e társaságokat feljogosították arra, hogy az Írországban fennálló társaságiadó-kötelezettségüket 2014-ig éves alapon határozzák meg.

Írország a Bizottság határozatának közlésétől számított négy hónapon belül nem térítette vissza a támogatást, mint ahogy arra köteles lett volna. Továbbá Írország még mindig tette meg a Bizottság határozatának végrehajtásához szükséges valamennyi intézkedést.

---

<sup>(1)</sup> HL 2017. L 187., 1. o.