

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező a következő jogalapokra hivatkozik:

1. Első jogalap: az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdése

Az ítélet sérti az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdését, mivel a Törvényszéknek a megtámadott határozat jogilag helyes megítélése esetén azt kellett volna megállapítania, hogy azon konkrét vizsgálat elmulasztása, hogy a támogatás nyújtása versenytorzító hatással járna-e, és ha igen, mennyiben, sérti az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontját.

A megtámadott ítélet nem állapítja meg, hogy az ellenérdekű fél nem korlátozhatta volna a vizsgálatát csupán a hátrányosan érintett helyen a projekt *ex ante* felbecsült többletköltségeinek megvizsgálására, és nem „vélelmezhet” volna, hogy bármely ezt meghaladó támogatás – a fellebbező konkrét piaci helyzetétől teljesen függetlenül – torzíja a versenyt.

2. Második jogalap: az EUMSZ 288. cikknek, a 2008. évi általános csoportmentességi rendelet 3. cikkének és 13. cikke (1) bekezdésének, valamint a hátrányos megkülönböztetés tilalmának megsértése

Az ítélet sérti az EUMSZ 288. cikket, valamint az általános csoportmentességi rendelet (a 2008. évi általános csoportmentességi rendelet) 3. cikkét és 13. cikkének (1) bekezdését, mivel a Törvényszék jogilag helyes megítélés esetén nem állapíthatta volna meg, hogy az ellenérdekű fél újból hatáskörrel rendelkezik a támogatások vizsgálatára, és azok belső piaccal összeegyeztethetlenségének határozatban való megállapítására, amennyiben e támogatásokat anyagi jogilag a magasabb szintű másodlagos uniós jog alapján a 2008. évi általános csoportmentességi rendelet 6. cikkének (2) bekezdése szerinti értékhatárig már a belső piaccal összeegyeztethetőnek nyilvánították.

Ezenfelül a megtámadott ítélet következtében a fellebbezőt a versenytársaihoz képest hátrányos megkülönböztetés éri azon tilalom által, hogy a 2008. évi általános csoportmentességi rendelet szerinti értékhatárig a 17 millió eurót meghaladóan támogatást kapjon. Ugyanis bármely versenytárs számára lehetséges lett volna – még akkor is, ha erőfölényben van –, hogy hasonló helyzetben egy hasonlóan nagy beruházással kapcsolatban a német InvZulG alapján az értékhatárig támogatást kapjon.

A Centrale Raad van Beroep (Hollandia) által 2017. december 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – M. Çoban kontra Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

(C-677/17. sz. ügy)

(2018/C 094/06)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Centrale Raad van Beroep

Az alapeljárás felei

Felperes: M. Çoban

Alperes: Raad van bestuur van het Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a 3/80 határozat⁽¹⁾ 6. cikkének (1) bekezdését a kiegészítő jegyzőkönyv 59. cikkére figyelemmel, hogy azzal ellentétben az olyan tagállami jogszabályi rendelkezés, mint a [Toeslagenwet (a kiegészítő szociális támogatásokról szóló holland törvény)] 4a. cikke, amely alapján a megállapított különbözeti ellátás megvonására kerül sor, ha a kedvezményezett Törökországba költözik, mégpedig akkor is, ha a tagállam területét saját akaratából hagyta el? Jelentősséggel bír-e ennek körében az, hogy az érintett az elköltözésekor már nem rendelkezik tartózkodási joggal a társulási megállapodás alapján, rendelkezik azonban a huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező személy EU tartózkodási engedélyével? Jelentősséggel bír-e ennek körében az, hogy az érintett a nemzeti rendelkezések alapján az elköltözést követő egy éven belül visszatérhet, és ezáltal újból jogosultságot szerezhet a kiegészítésre, és hogy e lehetőség egészen addig fennáll, amíg az érintett a huzamos tartózkodási engedéllyel rendelkező személy EU tartózkodási engedélyével rendelkezik?

⁽¹⁾ Az Európai Közösségek tagállamai társadalombiztosítási rendszerének török munkavállalókra és családtagjaira történő alkalmazásáról szóló, 1980. szeptember 19-i 3/80. sz. társulási tanácsi határozat (HL 1983. C 110., 60. o.).

A Hof van beroep Antwerpen (Belgium) által 2017. december 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Vlaamse Gewest, képviseli: Vlaamse regering a Vlaamse Minister van Begroting, Financiën en Energie személyében és Vlaamse Gewest, képviseli: Vlaamse regering a Vlaamse Minister van Omgeving, Natuur en Landbouw személyében kontra Johannes Huijbrechts

(C-679/17. sz. ügy)

(2018/C 094/07)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hof van beroep Antwerpen

Az alapeljárás felei

Felperesek: Vlaamse Gewest (flamand régió), képviseli: Vlaamse regering (flamand kormány) a Vlaamse Minister van Begroting, Financiën en Energie (a költségvetésért, a pénzügyekért és az energiáért felelős flamand miniszter) személyében és Vlaamse Gewest (flamand régió), képviseli: Vlaamse regering (flamand kormány) a Vlaamse Minister van Omgeving, Natuur en Landbouw (a területrendezésért, a természetért és a mezőgazdaságért felelős flamand miniszter) személyében

Alperes: Johannes Huijbrechts

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 63. cikke szerinti szabad tőkemozgás megsértése valósul-e meg akkor, ha a külföldön található és fenntartható módon művelt erdőterület örököse nem kap mentességet ezen erdőterület tekintetében az öröklési illeték alól a Vlaams wetboek der successierechten (a flamand régió öröklési illetékekről szóló törvénykönyve, a továbbiakban: WS) 55quater cikke (jelenleg a Vlaamse Codex Fiscaliteit [az adókról szóló flamand törvénykönyv, a továbbiakban: CF] 2.7.6.0.3. cikke) alapján, míg a belföldön található és fenntartható módon művelt erdőterület örököse mentességet kap ezen erdőterület tekintetében az öröklési illeték alól a WS 55quater cikke (jelenleg a CF 2.7.6.0.3. cikke) alapján?
- 2) Olyan közérdeken alapuló nyomós oknak minősül-e a WS 55quater cikke (jelenleg a CF 2.7.6.0.3. cikke) értelmében vett flamand erdőterülethez fűződő érdek, amely igazolja az öröklési illeték alóli mentesség alkalmazását a Flandriában található és fenntartható módon művelt erdőterületekre korlátozó szabályozást?