

Jogalapok és fontosabb érvek

- 1) Első jogalap: téves jogalkalmazás és nyilvánvaló mérlegelési hiba az uniós vizsgálatok céljának védelmével kapcsolatos kivételre vonatkozó általános vélelem alkalmazásával összefüggésben
 - a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot a konkrét és meghatározott, már létező dokumentumokhoz való hozzáférés iránti kérelmekkel kapcsolatos kivételre vonatkozó általános vélelem alkalmazásával összefüggésben;
 - a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot a konkrét és meghatározott, már létező dokumentumokhoz való hozzáférés iránti kérelmekkel kapcsolatban folyamatban lévő vizsgálatok céljának védelmével összefüggésben;
 - a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot és nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el a hatékony bírósági jogorvoslat biztosítására vonatkozó nyomós közérdek mérlegelésével összefüggésben (az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikke), és
 - a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot a dokumentumokhoz való hozzáférés alapvető jogának alkalmazásával összefüggésben (az Európai Unió Alapjogi Chartájának 42. cikke).
- 2) Második jogalap: a helyszínen hozzáférhető dokumentumok nem bizalmas változatához való hozzáférés megtagadása indokolásának elmulasztása.

A Bundesgerichtshof (Németország) által 2017. november 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Planet49 GmbH kontra Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

(C-673/17. sz. ügy)

(2018/C 112/13)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Planet49 GmbH

Alperes: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) a) A 95/46/EK irányelv⁽¹⁾ 2. cikkének h) pontjával összefüggésben értelmezett 2002/58/EK irányelv⁽²⁾ 5. cikkének (3) bekezdése és 2. cikkének f) pontja értelmében vett érvényes hozzájárulásnak tekinthető-e, ha a felhasználó a végberendezésében mentett információk tárolását vagy az ott tárolt információkhoz való hozzáférést előre bejelölt négyzettel engedélyezi, amelyet a felhasználónak a hozzájárulása megtagadásához törölnie kell?
- b) A 95/46/EK irányelv 2. cikkének h) pontjával összefüggésben értelmezett 2002/58/EK irányelv 5. cikke (3) bekezdésének és 2. cikke f) pontjának alkalmazása során jelentősége van-e annak, hogy a tárolt vagy lehívott információk személyes adatoknak minősülnek?
- c) Az (EU) 2016/679 rendelet⁽³⁾ 6. cikke (1) bekezdésének a) pontja értelmében vett érvényes hozzájárulásról van-e szó az 1. a) pontban előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdésben megjelölt körülmények fennállása esetén?

- 2) Milyen információkat köteles a szolgáltató a felhasználóval közölni a 2002/58/EK irányelv 5. cikkének (3) bekezdésében kötelezően előírt egyértelmű és teljes körű tájékoztatás keretében? E körbe tartozik-e a cookie-k működésének időtartama, és az a kérdés is, hogy harmadik személyek hozzáférnek-e a cookie-khoz?

- ⁽¹⁾ A személyes adatok feldolgozása [helyesen: kezelése] vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló, 1995. október 24-i 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 281., 31. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 15. kötet, 355. o.).
- ⁽²⁾ Az elektronikus hírközlési ágazatban a személyes adatok kezeléséről, feldolgozásáról [helyesen: a személyes adatok kezeléséről] és a magánélet védelméről szóló, 2002. július 12-i 2002/58/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (elektronikus hírközlési adatvédelmi irányelv) (HL L 201., 37. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 29. kötet, 514. o.).
- ⁽³⁾ A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (általános adatvédelmi rendelet) (HL L 119., 1. o.; helyesbítés: HL 2016. L 314., 72. o.).

A Bundesgerichtshof (Németország) által 2017. december 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – slewo // schlafen leben wohnen GmbH kontra Sascha Ledowski

(C-681/17. sz. ügy)

(2018/C 112/14)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundesgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: slewo // schlafen leben wohnen GmbH

Alperes: Sascha Ledowski

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Előzetes döntéshozatal céljából az EUMSZ 267. cikk alapján a fogyasztók jogairól, a 93/13/EGK tanácsi irányelv és az 1999/44/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv módosításáról, valamint a 85/577/EGK tanácsi irányelv és a 97/7/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2011. október 25-i 2011/83/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv ⁽¹⁾ 16. cikke e) pontjának, valamint – adott esetben – 6. cikke (1) bekezdése k) pontjának értelmezésére vonatkozó következő kérdéseket terjeszti az Európai Unió Bírósága elé:

- 1) Úgy kell-e értelmezni a fogyasztói jogokról szóló irányelv 16. cikkének e) pontját, hogy az ott említett, egészségvédelmi vagy higiéniai okokból vissza nem küldhető áruk körébe tartoznak az olyan áruk (mint például a matracok) is, amelyek ugyan a rendeltetésszerű használat során közvetlenül érintkezhetnek az emberi testtel, de a kereskedő megfelelő (tisztítási) intézkedései révén újból értékesíthetővé tehetőek?
- 2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén:
- a) Milyen követelményeknek kell megfelelnie egy áru csomagolásának ahhoz, hogy a fogyasztói jogokról szóló irányelv 16. cikkének e) pontja szerinti csomagolásról lehessen beszélni,
- és
- b) oly módon kell-e megtörténnie a szerződés kötőerejének létrejötte előtt a fogyasztói jogokról szóló irányelv 6. cikke (1) bekezdésének k) pontja szerinti tájékoztatásnak, hogy a fogyasztóval az adásvétel tárgyára (jelen esetben matracra) és az alkalmazott csomagolásra való konkrét hivatkozással közlik, hogy a lezárt csomagolás felbontásával az elállás jogát elveszíti?

⁽¹⁾ HL 2011. L 304., 64. o.