

A Bíróság (hetedik tanács) 2017. december 14-i végzésével a fellebbezést elfogadhatatlannak nyilvánította.

A Törvényszék (hatodik tanács) T-333/15. sz., Josel kontra EUIPO – Nationale-Nederlanden Nederland ügyben 2017. június 28-án hozott ítélete ellen a Josel, SL által 2017. szeptember 11-én benyújtott fellebbezés

(C-536/17. P. sz. ügy)

(2018/C 083/14)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Josel, SL (képviselő: J. Güell Serra abogado)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Nationale-Nederlanden Nederland BV

2018. január 17-i végzésével a Bíróság (kilencedik tanács) a fellebbezést elfogadhatatlannak nyilvánította.

A Törvényszék (ötödik tanács) T-309/16. sz., Cafés Pont kontra EUIPO – Giordano Vini ügyben 2017. július 20-án hozott ítélete ellen a Cafés Pont SL által 2017. szeptember 21-én benyújtott fellebbezés

(C-559/17. P. sz. ügy)

(2018/C 083/15)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Cafés Pont SL (képviselő: E. Manresa Medina abogado)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Giordano Vini SpA

2018. január 11-i végzésével a Bíróság (tizedik tanács) a fellebbezést elfogadhatatlannak nyilvánította.

A Törvényszék (második tanács) T-276/16. sz., Viridis Pharmaceutical Ltd. kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2017. szeptember 15-én hozott ítélete ellen a Viridis Pharmaceutical Ltd. által 2017. november 28-án benyújtott fellebbezés

(C-668/17. P. sz. ügy)

(2018/C 083/16)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Viridis Pharmaceutical Ltd. (képviselők: C. Spintig ügyvéd, S. Pietzcker ügyvéd, M. Prasse ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Hecht-Pharma GmbH

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság a következőképpen határozzon:

1. Helyezze hatályon kívül a Törvényszék második tanácsa által hozott megtámadott ítéletet.

2. Utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé.
3. Az EUIPO-t kötelezze a fellebbező költségeinek viselésére.

Másodlagosan: A költségekről jelenleg ne határozzon.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező a jelen fellebbezésével azt kifogásolja, hogy a Törvényszék a megtámadott határozatában többször megsértette az európai uniós védjegyrendelet ⁽¹⁾ rendelkezéseit.

A fellebbező először is az európai uniós védjegyrendelet 58. cikke (1) bekezdése a) pontjának első mondatában foglalt első alternatíva megsértését rója fel. A Törvényszék jogellenesen állapította meg, hogy a valamely gyógyszer tekintetében lajstromozott uniós védjegy jogfenntartó használatára csak akkor kerülhet sor, ha a szükséges gyógyszerjogi engedélyt kiadták. A fellebbező szerint a Törvényszék ugyanezen normát emellett azáltal is megsértette, hogy az uniós védjegynek a 2001/83/EK irányelv ⁽²⁾ 8. cikke (3) bekezdésének i) pontja szerinti klinikai vizsgálat keretében történő használatát szükségképpen belső, és ennél fogva nem tényleges használatnak minősítette.

A fellebbező a továbbiakban az európai uniós védjegyrendelet 58. cikke (1) bekezdése a) pontjának első mondatában foglalt második alternatíva megsértését kifogásolja. A fellebbező szerint a Törvényszék jogellenesen állapította meg, hogy a védjegyhasználat elmulasztásának igazolására nem lehet hivatkozni valamely gyógyszerjogi engedély iránti kérelem előkészítése céljából elvégzett klinikai vizsgálatra, ha a klinikai vizsgálatot egyértelműen a védjegy lajstromozása után kérelmezték, és/vagy nem került sor olyan jelentős pénzügyi ráfordításra, amely a klinikai vizsgálat lehető leggyorsabb befejezéséhez szükséges.

⁽¹⁾ Az európai uniós védjegyről szóló, 2017. június 14-i (EU) 2017/1001 európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2017. L 154., 1. o.).

⁽²⁾ Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló, 2001. november 6-i 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2001. L 311., 67. o.)

A Helsingin käräjäoikeus (Finnország) által 2017. december 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Metirato Oy, felszámolás alatt kontra Suomen valtio / Verohallinto, Eesti Vabariik / Maksu- ja Tolliamet

(C-695/17. sz. ügy)

(2018/C 083/17)

Az eljárás nyelve: finn

A kérdést előterjesztő bíróság

Helsingin käräjäoikeus

Az alapeljárás felei

Felperes: Metirato Oy, felszámolás alatt

Alperesek: Suomen valtio / Verohallinto, Eesti Vabariik / Maksu- ja Tolliamet

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Amennyiben az ügy rendelkezik, hogy a behajtási megkeresés alapján behajtandó követeléseket a megkeresett tagállamban úgy kell kezelni, mintha azok a megkeresett tagállam saját követelései lennének, úgy kell-e értelmezni a 2010/24/EU irányelv ⁽¹⁾ 13. cikkének (1) bekezdését,