

2. a) Úgy kell-e értelmezni az 1225/2009/EK rendelet 15. cikkének (2) bekezdésében a „vonatkozó információ” fogalmát, hogy az magában foglalja az Európai Unióban székhellyel rendelkező független, az e rendelkezés értelmében vett vizsgálat alá tartozó termékimportőrnek a Bizottság megállapításaival kapcsolatos állásfoglalását is, amennyiben ezt az importőrt a Bizottság értesítette a vizsgálatról, az megküldte a Bizottságnak a kért információt, és miután lehetőséget kapott rá, azonnal állást foglalt a Bizottság megállapításaival kapcsolatban?
- b) A 2.a) kérdésre adott igenlő válasz esetén: hivatkozhat-e ezen importőr az 1225/2009/EK rendelet 15. cikke (2) bekezdésének megsértésére, amennyiben az állásfoglalását nem küldték meg a rendelkezésben említett tanácsadó bizottságnak az ülését megelőző legalább 10 munkanapon belül?
- c) A 2.b) kérdésre adott igenlő válasz esetén: az 1225/2009/EK rendelet 15. cikke (2) bekezdése megsértésének az-e a következménye, hogy a határozat jogellenes és nem alkalmazható?

(<sup>1</sup>) Az Európai Közösségben tagsággal nem rendelkező országokból érkező dömpingelt behozattal szembeni védelemről szóló, 2009. november 30-i 1225/2009/EK tanácsi rendelete (HL 2009. L 343., 51. o.)

**A Tribunale di Brindisi (Olaszország) által 2017. november 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Gianluca Moro elleni büntetőeljárás**

(C-646/17. sz. ügy)

(2018/C 052/26)

Az eljárás nyelve: olasz

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunale di Brindisi

**Az alap-büntetőeljárás terheltje**

Gianluca Moro

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Úgy kell-e értelmezni a 2012/13/EU irányelv (<sup>1</sup>) 2. cikkének (1) bekezdését, 3. cikke (1) bekezdésének c) pontját, 6. cikkének (1), (2) és (3) bekezdéseit, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartájának 48. cikkét, hogy ezekkel ellentétesek valamely tagállam azon büntetőeljárásai rendelkezései, amelyek alapján a vádban bekövetkező változást követően minőségileg és mennyiségileg attól függően eltérőek a védelemhez való joggal összefüggő biztosítékok, hogy a szóban forgó változás a vád ténybeli elemeire vagy pedig jogi minősítésére vonatkozik, és a vádlottnak kizárólag az első esetben van lehetősége kezdeményezni az indítványra történő büntetés kiszabást mint kedvezményekkel járó, alternatív eljárást (az ún. vádalkut)?

(<sup>1</sup>) A büntetőeljárás során a tájékoztatáshoz való jogról szóló, 2012. május 22-i 2012/13/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 142., 1. o.).

**A Högsta förvaltningsdomstolen (Svédország) által 2017. november 20-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Skatteverket kontra Srf konsulterna AB**

(C-647/17. sz. ügy)

(2018/C 052/27)

Az eljárás nyelve: svéd

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Högsta förvaltningsdomstolen

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Skatteverket

Alperes: Srf konsulterna AB

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

Úgy kell-e értelmezni a héairányelv 53. cikkében foglalt „eseményre történő belépés” fogalmát, mint amely magában foglalja az olyan, ötnapos számviteli tanfolyamból álló szolgáltatást, amelyet kizárólag adóalanyoknak szerveznek, és amely előzetes regisztrációhoz és fizetéshez kötött?

---

**A Bundespatentgericht (Németország) által 2017. november 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – QH**

(C-650/17. sz. ügy)

(2018/C 052/28)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Bundespatentgericht

**Az alapeljárás felei**

Fellebbező: QH

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Egy termék csak akkor áll a 469/2009/EK rendelet<sup>(1)</sup> 3. cikkének a) pontja alapján hatályos alapszabadalom oltalma alatt, ha az oltalom szabadalmi igénypontok által meghatározott tárgyahoz tartozik, és ezáltal konkrét készítményként tárják fel a szakemberek számára?
2. Ennek megfelelően a 469/2009/EK rendelet 3. cikkének a) pontjában foglalt követelmények teljesüléséhez nem elegendő, ha a kérdéses termék ugyan megfelel valamely hatóanyagcsoport szabadalmi igénypontokban foglalt, általános funkcionális meghatározásának, ezen felül azonban egyediesített módon, az alapszabadalommal oltalmazott módszer konkrét készítményeként nem jelenik meg?
3. Nem áll a termék a 469/2009/EK rendelet 3. cikkének a) pontja alapján hatályos alapszabadalom oltalma alatt, ha ugyan a szabadalmi igénypontokban foglalt funkcionális meghatározás alá tartozik, azonban csak az alapszabadalom bejelentésének időpontját követően, önálló feltalálói tevékenység alapján fejlesztették ki?

---

<sup>(1)</sup> A gyógyszerek kiegészítő oltalmi tanúsítványáról szóló, 2009. május 6-i 469/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 152., 1. o.).

---

**A Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) által 2017. november 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Hussein Mohamad Hussein**

(C-657/17. sz. ügy)

(2018/C 052/29)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Verwaltungsgerichtshof