

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a dohánygyártmányokra alkalmazott jövedéki adó szerkezetéről és adókulcsáról szóló, 2011. június 21-i 2011/64/EU tanácsi irányelv⁽¹⁾ (kodifikált szöveg) 4. cikkének (1) bekezdését, hogy a „szivar vagy szivarka” fogalma magában foglalja (vagy nem foglalja magában) azokat az eseteket, amelyekben a természetes vagy regenerált dohánylevelekből álló borítékot – miként a jelen ügyben – egy további külső (papír-) réteg öleli körbe? E kérdés megválaszolása szempontjából van-e jelentősége annak, hogy valamely dohánytermék külső borítékában egy további papírréteg használata (ott, ahol a füstszűrő található) e terméket a cigarettához teszi hasonlónak?

⁽¹⁾ HL 2011. L 176, 24. o.

Az Augstākā tiesa (Lettország) által 2017. november 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SIA „KPMG Baltics”, likvidējamās AS „Latvijas Krājbanka” administratore

(C-639/17. sz. ügy)

(2018/C 052/23)

Az eljárás nyelve: lett

A kérdést előterjesztő bíróság

Augstākā tiesa

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálatot kérelmező fél: SIA „KPMG Baltics”, likvidējamās AS „Latvijas Krājbanka” administratore

Ellenérdeklő fél: SIA „Kipars AI”

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A fizetési és értékpapír elszámolási rendszerekben az elszámolások véglegességéről szóló, 1998. május 19-i 98/26/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvnek⁽¹⁾ a 2009/44/EK irányelv⁽²⁾ által módosított változata értelmében vett „átutalási megbízás” kifejezés magában foglalja-e az olyan fizetési megbízást, amelyet a betétes a hitelintézetnek pénzüsszegek más hitelintézethez történő átutalása céljából ad?
- 2) Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett első kérdésre adott igenlő válasz esetén, úgy kell-e értelmezni a 2009/44/EK irányelv által módosított, a fizetési és értékpapír elszámolási rendszerekben az elszámolások véglegességéről szóló, 1998. május 19-i 98/26/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 3. cikkének (1) bekezdését – amelynek rendelkezése szerint „[a]z átutalási megbízásoknak és a nettósításnak jogi úton érvényesíthetőnek és harmadik személyekre kötelezőnek kell lenniük akkor is, ha valamely résztvevő fél ellen fizetési képtelenségi eljárás indult, feltéve hogy az átutalási megbízások a fizetési képtelenségi eljárás 6. cikk (1) bekezdése szerinti megindítását megelőzően kerültek a rendszerbe. Ezt alkalmazni kell (az érintett rendszerben, vagy az interoperábilis rendszerben) résztvevő féllel szemben megindult fizetési képtelenségi eljárás esetén, vagy az interoperábilis rendszernek a rendszerben nem részt vevő interoperábilis rendszerüzemeltetőjével szemben megindult fizetési képtelenségi eljárás esetén is” –, hogy a jelen ügyben szereplőhöz hasonló megbízás „a rendszerbe beérkezettnek” minősíthető volna és végre kellett volna azt hajtani?

⁽¹⁾ HL 1998 L 166., 45. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet 3. kötet 107. o.

⁽²⁾ HL 2009 L 146., 37. o.

A Supremo Tribunal Administrativo (Portugália) által 2017. november 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – GE power Controls Portugal – Unipessoal Lda kontra Fazenda Pública

(C-643/17. sz. ügy)

(2018/C 052/24)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Supremo Tribunal Administrativo

Az alapeljárás felei

Felperes: GE power Controls Portugal – Unipessoal Lda

Alperes: Fazenda Pública

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

A Vámkódex végrehajtási rendelete⁽¹⁾ 313. cikkének (1) bekezdése értelmében vélelmezni kell-e a jelen ügyben hivatkozott áruk közösségi jellegét, ha nem nyer megállapítást, hogy nem rendelkezik ilyen jelleggel, vagy azokat a [közösségi Vám] kódex⁽²⁾ 3. cikke értelmében a vámterületre beléptetett olyan áruknak kell tekinteni, amelyek az ugyanezen 313. cikk (2) bekezdése a) pontjának első részében előírt kivétel hatálya alá tartoznak, és így csak azon áruk közösségi jellegét kell elismerni, amelyek tekintetében bizonyították, hogy azokat az Európai Közösség vámterületén szabad forgalomba bocsátási eljárás alá vonták?

⁽¹⁾ A Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló 2913/92/EKG tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó rendelkezések megállapításáról szóló, 1993. július 2-i 2454/93/EKG bizottsági rendelet (HL 1993. L 253., 1. o; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 6. kötet, 3. o.; helyesbítés: magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 16. kötet, 133. o.).

⁽²⁾ A Közösségi Vámkódex létrehozásáról szóló, 1992. október 12-i 2913/92/EKG tanácsi rendelet (HL 1992. L 302., 1. o; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 4. kötet, 307. o.).

A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) által 2017. november 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Eurobolt BV

(C-644/17. sz. ügy)

(2018/C 052/25)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden

Az alapeljárás felei

Felperes: Eurobolt BV

Alperes: Staatssecretaris van Financiën

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. a) Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió Alapjogi Chartájának az EUSZ 4. cikk (3) bekezdésével összefüggésben értelmezett 47. cikkét, hogy lényeges eljárási szabályok megsértése, a Szerződések vagy azok végrehajtásával kapcsolatos bármely jogi rendelkezés megsértése, vagy hatáskörrel való visszaélés miatt a felperes vitathatja valamely uniós intézmény nemzeti hatóságok által végrehajtandó határozatának jogszerűségét?
- b) Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió Alapjogi Chartájának az EUSZ 4. cikk (3) bekezdésével összefüggésben értelmezett 47. cikkét, hogy a nemzeti bíróság előtt megtámadott határozat meghozatalában részt vevő uniós intézmények kötelesek ezen bíróság megkeresése esetén számára mindazon információt rendelkezésre bocsátani, amelyet figyelembe vettek vagy figyelembe kellett volna, hogy vegyenek a hivatkozott határozat meghozatala során?
- c) Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikkét, hogy a hatékony jogorvoslathoz való jog magában foglalja, hogy a bíróság átfogóan vizsgálja, hogy teljesülnek-e az 1225/2009/EK rendelet⁽¹⁾ 13. cikkének alkalmazására vonatkozó feltételek? Különösen következik-e a Charta 47. cikkéből, hogy a bíróság teljes mértékben értékelheti, hogy teljes körűen vizsgálták-e a tényállást, és arányosak-e az ennek megfelelő jogkövetkezmények? Jelenti-e a Charta 47. cikke különösen azt is, hogy a bíróság teljes mértékben értékelheti, hogy figyelembe kellett-e volna venni valamely olyan tény, amelyet a határozat meghozatalakor állítólag nem vettek figyelembe, ám valószínűleg befolyásolná a megállapított tényálláshoz rendelt jogkövetkezményeket?