

- 2) 1. A keretirányelv 3. cikke 1. pontjának értelmében a tárgytól megváló birtokosnak kell-e tekinteni az olyan kiskereskedőt vagy szállítót, aki a fogyasztó által visszaszolgáltatott vagy az áruválasztékában feleslegessé vált tárgyat egy (maradványárukkal kereskedő) felvásárlónak értékesíti tovább?
2. Befolyásolja-e a 2.1 pontban foglalt kérdés megválaszolását, hogy milyen magas a felvásárló által a kiskereskedőnek vagy szállítónak fizetendő vételár?
3. Befolyásolja-e a 2.1 pontban foglalt kérdés megválaszolását, hogy ennek során olyan tárgyról van-e szó, amelynek könnyen megszüntetendő hiányossága vagy hibája van?
4. Befolyásolja-e a 2.1 pontban foglalt kérdés megválaszolását, hogy ennek során olyan tárgyról van-e szó, amelynek olyan mértékű vagy súlyú hiányossága vagy hibája van, hogy a tárgy ezért eredeti rendeltetési céljára már nem alkalmas vagy használható?
- 3) 1. A keretirányelv 3. cikke 1. pontjának értelmében az árutételtől megváló birtokosnak kell-e tekinteni az olyan felvásárlót, aki kiskereskedőktől vagy szállítóktól felvásárolt, a fogyasztók által visszaszolgáltatott és/vagy feleslegessé vált áruk nagyobb tételét (külföldi) harmadik személynek értékesíti tovább?
2. Befolyásolja-e a 3.1 pontban foglalt kérdés megválaszolását, hogy mekkora a harmadik személy által a felvásárlónak fizetendő vételár?
3. Befolyásolja-e a 3.1 pontban foglalt kérdés megválaszolását, hogy az árutétel néhány olyan árut is tartalmaz, amelyeknek könnyen megszüntetendő hiányosságuk vagy hibájuk van?
4. Befolyásolja-e a 3.1 pontban foglalt kérdés megválaszolását, hogy az árutétel néhány olyan árut is tartalmaz, amelyeknek olyan mértékű vagy súlyú hiányosságuk vagy hibájuk van, hogy az érintett tárgy ezért eredeti rendeltetési céljára már nem alkalmas vagy használható?
5. Befolyásolja-e a 3.3 vagy 3.4 pontban foglalt kérdés megválaszolását, hogy a harmadik személynek továbbértékesített áruk teljes tételének hány százalékát képezik a hibás áruk? Amennyiben igen, hány százaléknál van a küszöbérték?

⁽¹⁾ A hulladékokról és egyes irányelvek hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. november 19-i 2008/98/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2008. L 312., 3. o.).

A Supremo Tribunal de Justiça (Portugália) által 2017. október 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – J. Portugal Ramos Vinhos SA kontra Adegas Cooperativas de Borba CRL

(C-629/17. sz. ügy)

(2018/C 032/20)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Supremo Tribunal de Justiça

Az alapeljárás felei

Fellebbező és felülvizsgálatot kérelmező fél: J. Portugal Ramos Vinhos SA

Ellenérdeklő fél: Adegas Cooperativas de Borba CRL

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a 2008/95/EK irányelv⁽¹⁾ 3. cikke (1) bekezdésének c) pontjában foglalt, „olyan megjelölések, amelyeket a forgalomban az áru egyéb jellemzője feltüntetésére használhatnak” fordulatot, amikor e rendelkezést a borászati termékek jelölése céljából alkalmazott megjelölések és jelzések lajstromozásának elfogadhatóságára irányuló vizsgálattal összefüggésben alkalmazzák, hogy védjegyként alkalmazott olyan szövmegjelölésekben, amelyek a borra vonatkozó eredetmegjelölésként oltalom alatt álló földrajzi nevet tartalmaznak, e rendelkezés magában foglalhatja az „*adega*” [*pince*] szóra történő hivatkozást is, olyan kifejezésként, amelyet általában az ilyen jellegű termékek előállításának elvégzésére szolgáló létesítmények és helységek azonosítására használnak, amennyiben e szó (*adega*) az egyik olyan szóelem, amely a védjegybejelentést benyújtó jogi személy megnevezését alkotja?

⁽¹⁾ A védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 2008. október 22-i 2008/95/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (kodifikált változat) (HL 2008. L 299., 25. o.)

A Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa (Portugália) által 2017. november 15-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Cogeco Communications Inc kontra Sport TV Portugal és társai

(C-637/17. sz. ügy)

(2018/C 032/21)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa

Az alapeljárás felei

Felperes: Cogeco Communications Inc

Alperesek: Sport TV Portugal, SA, Controlinvest-SGPS SA, Nos-SGPS SA

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Értelmezhető-e úgy a 2014. december 26-i 2014/104/EU irányelv⁽¹⁾ 9. cikkének (1) bekezdése, 10. cikkének (2), (3) és (4) bekezdése, valamint egyéb rendelkezései, illetve az európai uniós jog alkalmazandó általános elvei, hogy a magánszemély (a jelen esetben a kanadai jog hatálya alá tartozó részvénytársaság) számára olyan jogokat keletkeztetnek, amelyekre e személy másik magánszeméllyel szemben (a jelen esetben a portugál jog hatálya alá tartozó részvénytársaság) bíróság előtt hivatkozhat a versenyjog megsértése következtében keletkezett esetleges károk megtérítése iránt indított keresetben, különösen figyelemmel arra, hogy a szóban forgó bírósági kereset előterjesztésének időpontjában (2015. február 27.) az irányelv 21. cikkének (1) bekezdése alapján még nem járt le a tagállamok számára az irányelv nemzeti jogba való átültetésére előírt határidő?
- 2) Értelmezhető-e úgy az irányelv 10. cikkének (2), (3) és (4) bekezdése, valamint egyéb rendelkezései, illetve az európai uniós jog alkalmazandó általános elvei, hogy azokkal összeegyeztethetetlen az olyan nemzeti rendelkezés, mint a portugál polgári törvénykönyv 498. cikkének (1) bekezdése, amely az irányelv közzététele előtt, ennek hatálybalépése előtt és az átültetésére előírt határidő lejártá előtt bekövetkezett tényállásra – szintén az utóbbi időpontot megelőzően indított bírósági eljárás keretében – történő alkalmazása esetén:
 - a) hároméves elévülési időt állapít meg a szerződésen kívüli polgárjogi felelősségen alapuló kártérítési jog tekintetében;
 - b) előírja, hogy e hároméves határidő attól a naptól számítandó, amikor a károsult személy tudomást szerzett az őt megillető jogról, akkor is, ha a károkozó személyazonossága és a károk pontos terjedelme nem ismert;