

Az alapeljárás felei

Felperes: Skatteverket

Alperes: Memira Holding AB

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Annak értékelése során, hogy valamely másik tagállamban található leányvállalatnál felhalmozott veszteség többek között az A ügyben hozott ítéletben megfogalmazottak alapján véglegesnek minősül-e, és így az anyavállalat az EUMSZ 46. cikk alapján levonhatja a veszteséget, figyelemmel kell e lenni arra a körülményre, hogy a leányvállalat államának jogszabályai alapján korlátozottak azok a lehetőségek, amelyek alapján az adósságot felhalmozó féltől eltérő fél maga vonhatja le a veszteséget?
- 2) Amennyiben figyelembe kell venni az 1. kérdésben megfogalmazotthoz hasonló korlátozást, figyelemmel kell-e lenni arra, hogy a kérdéses ügyben ténylegesen van-e olyan másik fél a leányvállalat államában, amely levonhatná a veszteséget, amennyiben azt a jogszabályok lehetővé tennék?

A Högsta förvaltningsdomstolen (Svédország) által 2017. október 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Skatteverket kontra Holmen AB

(C-608/17. sz. ügy)

(2018/C 005/32)

Az eljárás nyelve: svéd

A kérdést előterjesztő bíróság

Högsta förvaltningsdomstolen

Az alapeljárás felei

Felperes: Skatteverket

Alperes: Holmen AB

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Annak érdekében, hogy valamely anyavállalatot egy tagállamban az EUMSZ 49. cikk alapján megillessen az a – többek között a Marks & Spencer ügyből [C-446/03, ECLI:EU:C:2005:763] eredő – jog, hogy levonhatja valamely másik tagállamban lévő leányvállalatánál keletkezett végleges veszteségeket, szükséges-e, hogy a leányvállalat az anyavállalat közvetlen tulajdonában álljon?
- 2) Véglegesnek lehet-e tekinteni a veszteségek azon részét, amelyet a leányvállalat államának jogszabályai szerint nem volt lehetőség beszámítani az adott évben elért nyereségbe, hanem tovább lehetett vinni, hogy a későbbiekben azt esetlegesen le lehessen vonni egy következő évben?
- 3) Annak megítélése során, hogy a veszteség végleges-e, figyelemmel kell-e lenni arra a tényre, hogy a leányvállalat államának jogszabályai szerint a veszteséget felhalmozó féltől eltérő felek lehetősége a veszteség levonására korlátozott?
- 4) Amennyiben figyelemmel kell lenni a 3. kérdésnél meghatározott korlátozásra, arra is figyelemmel kell-e lenni, hogy a korlátozás mennyiben eredményezte ténylegesen azt, hogy a veszteségek valamely részét nem lehetett beszámítani egy másik fél által elért nyereségbe?