

3. A fellebbező 3971561. sz. korábbi európai uniós védjegyére vonatkozó értékelés hiánya

A fellebbező továbbá úgy véli, hogy az EUIPO-nak és a Törvényszéknek figyelembe kellett volna vennie azokat az indokokat (tehát az ilyen határozatokat nem korábbi kötőerőnek, hanem lajstromozhatóságuk jogi elismerése alapján elfogadott védjegyeknek tekintve), amelyek a 003971561. sz. közösségi védjegy lajstromozását eredményezték, amelynek a fellebbező ugyanazon áruk tekintetében szintén jogosultja, és amelynek az elutasított megjelöléshez igen hasonló megjelölés képezi tárgyát.

4. „Színkombinációként” lajstromozott más védjegyek értékelésének hiánya

Az eljárás korábbi szakaszaiban ezenkívül más közösségi védjegyekre is hivatkoztak, amelyek az adott ügy tekintetében mind fontos precedensnek minősülnek.

A bejelentett védjegy lajstromozásának megtagadása nem tűnik ezért észszerűnek, sőt akár egyáltalán nem tűnik indokoltnak, valamint jogilag tévesnek minősíthető, amennyiben a korábbi gyakorlatot nem kötelező erejű határozatoknak, hanem az EUIPO és a Törvényszék által több ízben kimondott jogelvek kifejeződésének tekintjük.

A Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu (Lengyelország) által 2017. szeptember 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Związek Gmin Zagłębia Miedziowego w Polkowicach kontra Szeł Krajowej Administracji Skarbowej

(C-566/17. sz. ügy)

(2018/C 013/05)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

Az alapeljárás felei

Felperes: Związek Gmin Zagłębia Miedziowego w Polkowicach

Alperes: Szeł Krajowej Administracji Skarbowej

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Ellentétes-e a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 168. cikkének a) pontjával és a hozzáadottérték-adó semlegességének elvével az olyan nemzeti gyakorlat, amely szerint teljes mértékben biztosított az adólevonási jog olyan termékek megvásárlásával és szolgáltatások igénybevételével összefüggésben, amelyeket az adóalany héa hatálya alá tartozó (adóköteles és adómentes) és héa hatálya alá nem tartozó tevékenységeihez is felhasználnak, tekintettel arra, hogy a nemzeti jog nem szabályozza az előzetesen felszámított héaösszegek fenti fajtájú tevékenységek szerinti megosztásának módszerét és feltételeit?

⁽¹⁾ HL 2006. L 347., 1. o.

A Finanzgerichts Baden-Württemberg (Németország) által 2017. október 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Martin Wächter kontra Finanzamt Konstanz

(C-581/17. sz. ügy)

(2018/C 013/06)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Finanzgericht Baden-Württemberg

Az alapeljárás felei

Felperes: Martin Wächter

Alperes: Finanzamt Konstanz

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni az egyrészről az Európai Közösség és tagállamai, másrészről a Svájci Államszövetség között létrejött, a személyek szabad mozgásáról szóló, 1999. június 21-i – 2002. június 1-jén hatályba lépett – megállapodás⁽¹⁾ rendelkezéseit, különösen annak preambuláját, 1., 2., 4., 6., 7., 16. és 21. cikkét, valamint I. mellékletének 9. cikkét, hogy azokkal ellentétes az olyan tagállami szabályozás, amely alapján, hogy az adózás anyagi jogi alapja ne vesszen el, (halasztás nélkül) megadóztatják a társasági részesedésből származó rejtett, még nem realizált tőkejövedelmet, ha e tagállamnak valamely állampolgára, akit ebben az államban először teljes körű jövedelemadó-kötelezettség terhel, lakóhelyét ebből az államból Svájcba, nem pedig az Európai Unió valamely tagállamába vagy olyan államba helyezi át, amelyre az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodás alkalmazható?

⁽¹⁾ HL L 114., 2002., 6. o.

A Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) által 2017. október 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Finanzamt Linz, Finanzamt Kirchdorf Perg Steyr

(C-585/17. sz. ügy)

(2018/C 013/07)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felülvizsgálatot kérelmező felek: Finanzamt Linz, Finanzamt Kirchdorf Perg Steyr

Az eljárásban részt vevő fél: Dilly's Wellnesshotel GmbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Valamely támogatási programnak az EUMSZ 108. cikk (3) bekezdése alapján (főszabály szerint) kötelezően bejelentendő módosításának minősül-e a jelen ügyben szereplőhöz hasonló helyzetben az engedélyezett támogatási program olyan módosítása, amellyel a tagállam lemond a támogatási jóváhagyás kedvezményezettek meghatározott (elkülöníthető) csoportja javára történő további felhasználásáról, és ezáltal egy létező támogatás tekintetében csak csökkenti a támogatások összegét?
2. Eredményezheti-e az EUMSZ 108. cikk (3) bekezdése szerinti végrehajtási tilalom a jóváhagyott támogatási program korlátozásának alkalmazhatatlanságát a 2008. augusztus 6-i 800/2008/EK bizottsági rendelet⁽¹⁾ alkalmazása keretében (általános csoportmentességi rendelet) felmerült alaki hiba esetében, és ennek következtében köteles-e a tagállam a végrehajtási tilalom miatt végeredményben a támogatás meghatározott kedvezményezettek részére történő kifizetésére („végrehajtási kötelezettség”)?
- 3.a. Teljesíti-e az energiaadó visszatérítésére vonatkozó – a jelen ügybelihez hasonló – program, amelynek esetében az energiaadó-visszatérítés összegét a törvény egy számítási képlettel egyértelműen meghatározza, a Szerződés 107. és 108. cikke alkalmazásában bizonyos támogatási kategóriáknak a belső piaccal összeegyeztethetővé nyilvánításáról szóló, 2014. június 17-i 651/2014/EU bizottsági rendelet⁽²⁾ feltételeit?