

A Rechtbank Amsterdam (Hollandia) által 2017. szeptember 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Openbaar Ministerie kontra Daniel Adam Popławski

(C-573/17. sz. ügy)

(2017/C 412/27)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Rechtbank Amsterdam

Az alapeljárás felei

Felperes: Openbaar Ministerie

Alperes: Daniel Adam Popławski

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Amennyiben a végrehajtó igazságügyi hatóság egy kerethatározat átültetése érdekében hozott nemzeti jogszabályokat nem értelmezheti oly módon, hogy azok alkalmazása a kerethatározattal összhangban álló eredményre vezessen, az uniós jog elsődlegességének elvére tekintettel köteles-e mellőzni az e kerethatározattal ellentétes nemzeti jogszabályok alkalmazását?
- 2) A tagállamnak a 2008/909 kerethatározat ⁽¹⁾ 28. cikkének (2) bekezdésére alapított nyilatkozata érvényes-e, amennyiben azt nem „e kerethatározat elfogadásakor”, hanem egy későbbi időpontban tette?

⁽¹⁾ A kölcsönös elismerés elvének büntetőügyekben hozott, szabadságvesztés büntetéseket kiszabó vagy szabadságelvonással járó intézkedéseket alkalmazó ítéleteknek az Európai Unióban való végrehajtása céljából történő alkalmazásáról szóló, 2008. november 27-i 2008/909/IB tanácsi kerethatározat (HL 2008. L 327., 27. o.).

A Korkein hallinto-oikeus (Finnország) által 2017. október 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Oy Hartwall Ab

(C-578/17. sz. ügy)

(2017/C 412/28)

Az eljárás nyelve: finn

A kérdést előterjesztő bíróság

Korkein hallinto-oikeus

Az alapeljárás felei

Felperes: Oy Hartwall Ab

Másik fél: Patentti- ja rekisterihallitus

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. Lényeges-e a védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló 2008/95/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv ⁽¹⁾ 2. cikke és 3. cikke (1) bekezdésének b) pontja alapján a megkülönböztető képességre vonatkozó feltételek értelmezése során, hogy a védjegy tekintetében a lajstromozást ábrás vagy színvédjegyként kérték-e?
2. Amennyiben a védjegy szín- vagy ábrás védjegyként való minősítése lényeges a megkülönböztető képességének megítélése során, akkor a védjegyet, képként való ábrázolásától függetlenül, a kérelemnek megfelelően színvédjegyként kell lajstromozni vagy csak ábrás védjegyként lajstromozható?

3. Abban az esetben, ha a kérelemben képként ábrázolt védjegy színvédjegyként lajstromozható, akkor azon védjegy, amelyet a kérelemben a Bíróság ítélkezési gyakorlata szerint a színvédjegy lajstromozásához szükséges pontossággal ábrázoltak grafikailag (és nem egy szín önmagában, absztrakt módon, forma vagy körvonal nélküli lajstromozásáról van szó), színvédjegyként való lajstromozásához szükséges-e ezen felül a használat Patentti- ja rekisterihallitus által elvártnak megfelelő vagy egyáltalán bármiféle bizonyítása?

(¹) HL 2008., L 299., 25. o.

**A Riigikohus (Észtország) által 2017. október 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem –
Mittetulundusühing Järvelaev kontra Põllumajanduse Registrite ja Informatsiooni Amet (PRIA)**

(C-580/17. sz. ügy)

(2017/C 412/29)

Az eljárás nyelve: észt

A kérdést előterjesztő bíróság

Riigikohus

Az alapeljárás felei

Felperes: Mittetulundusühing Järvelaev

Alperes: Põllumajanduse Registrite ja Informatsiooni Amet (PRIA)

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az 1698/2005/EK tanácsi rendelet (¹) 72. cikke vagy az 1303/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (²) 71. cikkének (1) bekezdése alkalmazandó-e a művelet tartósságának követelménye tekintetében a valamely *Leader*-intézkedés keretében jóváhagyott projekt támogatás visszafizetése során, ha a támogatás jóváhagyására 2011. szeptember 6-án, az utolsó részlet kifizetésére 2013. november 19-én, a jogsértés megállapítására 2014. december 4-én, a visszafizetést elrendelő határozat meghozatalára pedig 2015. január 27-én került sor? E körülmények között az 1290/2005/EK tanácsi rendelet (³) 33. cikkének (1) bekezdése vagy az 1306/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (⁴) 56. cikke-e a visszafizetetés jogalapja?
- 2) Amennyiben az első kérdésre azt a választ kell adni, hogy az 1698/2005 rendeletet kell alkalmazni: az 1698/2005 rendelet 72. cikke (1) bekezdésének a) pontja értelmében vett, a művelet természetét vagy végrehajtásának feltételeit érintő, vagy egy céget jogtalan előnyhöz juttató lényeges módosulásnak tekintendő-e a valamely *Leader*-intézkedés keretében nyújtott projekt támogatás felhasználásával beszerzett befektetési eszköznek (vitorlás hajónak) a támogatást megszerző nonprofit egyesület által valamely másik, a vitorlás hajót ugyanarra a műveletre felhasználó nonprofit egyesületnek történő bérbeadása, mint amelyre a kedvezményezett a támogatást kapta? Meg kell-e állapítani a tagállami kifizető ügynökségnek azt a konkrét előnyt, amely miatt teljesül a jogtalan előny feltétele? Amennyiben erre igenlő választ kell adni: jogtalan előnynek minősülhet-e az, hogy a befektetési eszköz tényleges használója nem kapta volna meg a projekt támogatást akkor, ha egyező tartalmú saját kérelmet nyújtott volna be?
- 2a) Amennyiben az első kérdésre azt a választ kell adni, hogy az 1303/2013 rendeletet kell alkalmazni: az 1303/2013 rendelet 71. cikke (1) bekezdésének c) pontja értelmében vett, a művelet természetében, célkitűzéseiben vagy végrehajtási feltételeiben bekövetkező, az eredeti célkitűzéseket veszélyeztető lényeges változásnak tekintendő-e a valamely *Leader*-intézkedés keretében nyújtott projekt támogatás felhasználásával beszerzett befektetési eszköznek (vitorlás hajónak) a támogatást megszerző nonprofit egyesület által valamely másik, a vitorlás hajót ugyanolyan módon felhasználó nonprofit egyesületnek történő bérbeadása, mint amilyen módon történő felhasználásra a kedvezményezett a támogatást kapta?