

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: G. Gattinara és P. Mihaylova meghatalmazottak)

Rendelkező rész

1. A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
2. A Bíróság GX-et kötelezi a saját költségein felül az Európai Bíróság részéről felmerült költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 221., 2017.7.10.

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2018. február 8-i végzése – HB és társai kontra Európai Bizottság (C-336/17. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Fellebbezés — A Bíróság eljárási szabályzatának 181. cikke — Intézményi jog — Az „Ethics for Animals and Kids” európai polgári kezdeményezés — A kóbor állatok védelme — A felnőttekre és a gyermekekre gyakorolt pszichológiai hatások — A kezdeményezés nyilvántartásba vételének megtagadása az Európai Bizottság tárgyra vonatkozó hatáskörének nyilvánvaló hiánya miatt — 211/2011/EU rendelet — A 4. cikk (2) bekezdésének b) pontja — A 4. cikk (3) bekezdése)

(2018/C 142/25)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbezők: HB, Robert Coates Smith, Hans Joachim Richter, Carmen Arsene, Magdalena Anna Kuropatwinska, Christos Yiapanis, Nathalie Louise Klinge (képviselő: P. Brockmann Rechtsanwalt)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselő: H. Krämer meghatalmazott)

Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) Egyrészt HB, Robert Coates Smith, Hans Joachim Richter, Carmen Arsene, Magdalena Anna Kuropatwinska, Christos Yiapanis és Nathalie Louise Klinge, másrészt az Európai Bizottság maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 283., 2017.8.28.

A Törvényszék (hatodik tanács) T-427/16. sz., Martín Osete kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2017. június 29-én hozott ítélete ellen Isabel Martín Osete által 2017. szeptember 5-én benyújtott fellebbezés

(C-529/17. P. sz. ügy)

(2018/C 142/26)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Isabel Martín Osete (képviselő: V. Wellens ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A Bíróság (nyolcadik tanács) 2018. február 22-i végzésében a fellebbezést elfogadhatatlannak nyilvánította.

A Törvényszék (első tanács) T-695/15. sz., BMB sp. z o. o. kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2017. október 3-án hozott ítélete ellen a BMB sp. z o. o. által 2017. december 10-én benyújtott fellebbezés

(C-693/17. P. sz. ügy)

(2018/C 142/27)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: BMB sp. z o. o. (képviselő: K. Czubkowski radca prawny)

A többi fél az eljárásban: Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Ferrero SpA

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék (első tanács) T-695/15. sz. ügyben 2017. szeptember 3-án hozott, a fellebbező részére 2017. október 11-én kézbesített ítéletét; és
- helyezze hatályon kívül az EUIPO harmadik fellebbezési tanácsának az R 1150/2012-3. sz. ügyben 2015. szeptember 8-án hozott határozatát;

Másodlagosan, azt kéri, hogy a Bíróság helyezze hatályon kívül az ítéletet és utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé, ha az ügy állása nem teszi lehetővé a Bíróság számára a határozathozatalt.

A Bíróság eljárási szabályzata 138. cikke (1) bekezdésének megfelelően a fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- a Ferrero SpA-t és az EUIPO-t kötelezze a jelen fellebbezéssel kapcsolatban felmerült költségek viselésére;
- a Ferrero SpA-t és az EUIPO-t kötelezze a fellebbezőnek a Törvényszék előtti eljárással kapcsolatban felmerült költségeinek viselésére;
- a Ferrero SpA-t kötelezze a határozattal kapcsolatos EUIPO előtti eljárások költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztásaként a fellebbező két jogalapra támaszkodik.

Első jogalapjával a fellebbező azt állítja, hogy megsértették a közösségi formatervezési mintáról szóló 6/2002/EK tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 25. cikke (1) bekezdésének e) pontját, jogi hiba és nyilvánvaló értékelési hiba folytán, ugyanis:

- i. a korábbi védjegy grafikai ábrázolása megjelenik a vitatott formatervezési mintában;
- ii. a korábbi védjegy és a vitatott formatervezési minta nagymértékben hasonló;
- iii. a fellebbezési tanács nem vétett hibát annak megállapításával, hogy összetéveszthetőség áll fenn a korábbi védjegy és a vitatott formatervezési minta között.