

- 5) Ellenétes-e az első kérdésben említett határozatban a központi kormányzatok és a velük egyenrangú kibocsátók kötvényeinél felmerülő veszteségek tekintetében az eurórendszerbeli nemzeti központi bankok között alkalmasint alkalmazott korlátlan kockázatmegosztás az Európai Unió működéséről szóló szerződés 123. és 125. cikkével, valamint az Európai Unióról szóló szerződés 4. cikkének (2) bekezdésével, ha ez a nemzeti központi bankok költségvetési forrásokból történő feltőkésítését teheti szükségessé?

⁽¹⁾ HL L 305., 106. o.

⁽²⁾ HL L 121., 24. o.

⁽³⁾ HL L 169., 14. o.

⁽⁴⁾ HL L 121., 20. o.

A Fővárosi Törvényszék (Magyarország) által 2017. augusztus 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Lintner Györgyné kontra UniCredit Bank Hungary Zrt.

(C-511/17. sz. ügy)

(2017/C 402/12)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Fővárosi Törvényszék

Az alapeljárás felei

Felperes: Lintner Györgyné

Alperes: UniCredit Bank Hungary Zrt.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Akként kell-e értelmezni a tisztességtelenségi irányelv ⁽¹⁾ 6. cikkének (1) bekezdését – figyelembe véve a kötelező jogi képviseletet előíró nemzeti szabályozást is –, hogy vizsgálni kell minden egyes szerződési feltételt külön-külön abból a szempontból, hogy az tisztességtelenségnek minősülhet-e függetlenül attól a körülménytől, hogy a keresetben megjelölt igény elbírálásához tényleg szükség van-e a szerződés összes feltételének vizsgálatára?
- 2) Vagy az (1) pontban megfogalmazottakkal ellentétben akként kell-e értelmezni a tisztességtelenségi irányelv 6. cikkének (1) bekezdését, hogy az igény alapját képező feltétel tisztességtelen jellegének értékeléséhez kell vizsgálni a szerződés minden egyéb feltételét?
- 3) Amennyiben a (2) pontban meghatározott kérdésre a válasz igen, akkor ez jelentheti-e azt, hogy a szerződés egészének vizsgálata az adott feltétel tisztességtelenségének megállapíthatósága céljából szükséges, ezért nem a keresettel támadott szerződéses feltételtől függetlenül, önállóan vizsgálandó minden egyes pont tisztességtelensége?

⁽¹⁾ A Tanács 93/13/EGK irányelve (1993. április 5.) a fogyasztókkal kötött szerződésekben alkalmazott tisztességtelen feltételekről; HL L 95., 29. o., magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet 2. kötet 288. o.

A Bundespatentgericht (Németország) által 2017. szeptember 5-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – LN

(C-527/17. sz. ügy)

(2017/C 402/13)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Bundespatentgericht

Az alapeljárás felei

Felperes (panaszos): LN

Másik fél: Deutsches Patent- und Markenamt

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a gyógyszerek kiegészítő oltalmi tanúsítványáról szóló, 2009. május 6-i 469/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ 2. cikkét, hogy egy gyógyszer és orvostechikai eszköz kombináció engedélyezése a 93/42/EGK irányelv ⁽²⁾ 1. cikkének (4) bekezdése értelmében, a rendelet alkalmazásában a 2001/83/EK irányelv ⁽³⁾ szerinti érvényes forgalomba hozatali engedéllyel azonosan minősül, amennyiben a gyógyszer integráns részének minőségét, veszélytelenségét és hasznosságát a 93/42/EGK irányelv I. melléklete 7.4. pontjának első bekezdése szerinti engedélyezési eljárás keretében egy tagállam gyógyszerek tekintetében illetékes hatósága a 2001/83/EK irányelvnek megfelelően megvizsgálta?

⁽¹⁾ HL L 152., 1. o.

⁽²⁾ Az orvostechikai eszközökről szóló, 1993. június 14-i 93/42/EGK tanácsi rendelet (HL L 169., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 12. kötet, 82. o.)

⁽³⁾ Az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló, 2001. november 6-i 2001/83/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 311., 67.o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 27. kötet, 69. o.)

A Landgericht Hamburg (Németország) által 2017. szeptember 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Wolfgang Wirth és társai kontra Thomson Airways Ltd.

(C-532/17. sz. ügy)

(2017/C 402/14)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Hamburg

Az alapeljárás felei

Felperesek: Wolfgang Wirth, Theodor Mülder, Ruth Mülder, Gisela Wirth

Alperes: Thomson Airways Ltd.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 259/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet ⁽¹⁾ (a továbbiakban: a légi utasok jogairól szóló rendelet) szerinti „üzemeltető légifuvarozó” fogalmát, hogy az olyan légifuvarozó, amely másik légifuvarozónak úgynevezett wet lease [teljes bérlet; a továbbiakban: wet lease] keretében szerződésben rögzített számú járatokra legénységgel együtt repülőgépet ad bérbe, azonban nem ő viseli az elsődleges üzemeltetési felelősséget, és az utas foglalási visszaigazolása szerint: „üzemeltető: ...” éppen ez a légifuvarozó, e rendelet értelmében üzemeltető légifuvarozónak minősül?

⁽¹⁾ HL L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.