

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező úgy érvel, hogy a megtámadott T-36/16. sz. ítélet megsérti a 207/2009/EK⁽¹⁾ tanácsi rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontját és/vagy az 52. cikke (1) bekezdésének a) pontját, valamint hogy a Törvényszék előtti eljárás a következő indokok alapján szabálytalan volt:

1. A Törvényszék tévesen állapította meg, hogy a vitatott védjegy nem rendelkezik az előírt benne rejlő megkülönböztető képességgel, mely lajstromozhatóvá tenné, és mivel ez ellentétes a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontjával, ezzel a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot.
2. Az első téves jogalkalmazás az volt, hogy a Törvényszék a védjegynek a bejelentési úrlapon színvédjegyként történt meghatározását a védjegy jogi jellegének meghatározásaként kezelte, amely következképpen a benne rejlő megkülönböztető képesség értékelését is érintette. A Törvényszéknek ki kellett volna mondania, hogy a védjegynek a bejelentési úrlapon színvédjegyként történt meghatározására elsősorban az EUIPO adminisztratív célszerűsége miatt került sor, és e meghatározás nem bír jogi hatással. Következésképpen nem csupán a védjegynek a bejelentési úrlapon szereplő meghatározását, hanem a bejelentés teljes egészét, különösen a védjegynek a bejelentési úrlappal benyújtott ábrázolását figyelembe kellett volna vennie a lajstromozni kívánt védjegy jellegének meghatározásakor. A védjegynek a bejelentésben szereplő ábrázolása egy ábrás védjegy, amely rendelkezik az ott leírt különös tulajdonságokkal.
3. A Törvényszéknek figyelembe kellett volna vennie továbbá a védjegy lajstromozott formáját, és különösen az EUIPO által kiállított védjegyokiratban megjelölt formáját. A védjegyokirat az a dokumentum, mely rögzíti a lajstromozott védjegy formáját, és a Törvényszéknek e dokumentumot kellett volna a lajstromozott védjegy jellegét illetően meghatározónak tekinteni. A védjegyokirat tartalma, megfelelően értelmezve, egyértelművé teszi, hogy a védjegy ábrás védjegyként került lajstromozásra, melynek formája a bejelentési úrlappal benyújtott ábrázolás szerinti. A Törvényszék azzal, hogy nem így tett, tévesen értelmezte a jogot.
4. A második téves jogalkalmazás, és egyben eljárási szabálytalanság az volt, hogy a Törvényszék visszautasította a vitatott védjegy védjegyokirata tartalmának megértéséhez szükséges információkat. E dokumentum a Szellemi Tulajdon Világszervezetének ST.60. sz. kiadványa, mely meghatározza a szellemi tulajdon-jogi hivatalok, köztük az EUIPO által a bejegyzések természetének és jelentésének azonosítására általánosan használt INID kódokat. Az INID kódok jelentését kizárólag az ST.60. sz. kiadványra vagy azzal egyenértékű referenciaforrásra hivatkozással, a védjegyokiratok tartalmát pedig csak a bennük foglalt INID kódok jelentésére hivatkozással lehet meghatározni. A Törvényszék tévesen értékelte bizonyítéknak ezen információk forrását, és következképpen tévesen tagadta meg a dokumentum vagy a benne foglalt információ elfogadását, jóllehet az egy szótárnak megfelelő jogi szöveg. Ha a Törvényszék figyelembe vette volna az elé terjesztett értelmező eszközöket, úgy értékelte volna, hogy a védjegyokirat egy ábrás védjegyre vonatkozik, mely a bejelentési úrlapon feltüntetett ábrázolásból áll. Ilyen védjegyről az EUIPO első fellebbezési tanácsa már helyesen megállapította, hogy az rendelkezik a lajstromozáshoz szükséges megkülönböztető képességgel, és a Törvényszéknek ugyanezt kellett volna megállapítania.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009., L 78., 1. o.).

A Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu (Lengyelország) által 2017. augusztus 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – HR

(C-512/17. sz. ügy)

(2017/C 412/22)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Rejonowy Poznań – Stare Miasto w Poznaniu

Az alapeljárás felei

Felperes: HR

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A jelen ügy körülményei között úgy kell-e értelmezni a házassági ügyekben és a szülői felelősségre vonatkozó eljárásokban a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, illetve az 1347/2000/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, módosított 2003. november 27-i 2201/2003/EK tanácsi rendelet⁽¹⁾ 8. cikkének (1) bekezdését, hogy valamely 18 hónapos gyermek szokásos tartózkodási helye az a tagállam, ahol a gyermek bizonyos mértékig beilleszkedik a szociális és családi környezetbe az alábbi körülmények eredményeként: a gyermek felügyeletét napi szinten gyakorló szülő e tagállam állampolgára, a gyermek e tagállam hivatalos nyelvét használja, a gyermeket ebben a tagállamban keresztelték meg, a gyermek három hónapig terjedő ideig tartózkodott e tagállamban e szülő szülői szabadsága, illetve az ünnepek során kivett egyéb szabadságai alatt, továbbá a gyermek e szülő családjával áll kapcsolatban, ha a fennmaradó időszakokban a gyermek az említett szülővel együtt egy másik tagállamban tartózkodik, e szülőnek ebben e másik tagállamban van határozatlan idejű munkaszerződésen alapuló munkaviszonya, továbbá a gyermek e másik tagállamban állandó, de időben korlátozott kapcsolatot tart a másik szülővel és annak családjával?
- 2) A 2201/2003 rendelet 8. cikkének (1) bekezdése alapján valamely 18 hónapos gyermek szokásos tartózkodási helyének meghatározása érdekében, aki ezen életkor miatt napi szinten csak az egyik szülő felügyelete alatt áll, míg a másik szülővel állandó, de időben korlátozott kapcsolatot tart, amennyiben a szülői felügyelet és a gyermekkel való kapcsolattartás gyakorlásáról a szülők között nem jön létre megállapodás, a gyermek szociális és családi környezetbe történő beilleszkedésének értékelése során a gyermek két szülővel fennálló kapcsolatát egyenlő mértékben kell-e figyelembe venni, vagy nagyobb mértékben kell figyelembe venni a gyermeknek a felügyeletet napi szinten gyakorló szülővel fennálló kapcsolatát?

⁽¹⁾ HL 2003. L 338., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 243. o.; helyesbítés: HL 2013. L 82., 63. o.)

A Verwaltungsgerichtshof (Ausztria) által 2017. szeptember 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Vetsch Int. Transporte GmbH

(C-531/17. sz. ügy)

(2017/C 412/23)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgerichtshof

Az alapeljárás felei

Felperes: Vetsch Int. Transporte GmbH

Alperes: Zollamt Feldkirch Wolfurt

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Meg kell-e tagadni a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 138. cikke szerinti adómentességet egy tagállamból történő Közösségen belüli továbbítás esetében, ha egy másik tagállamba irányuló e továbbítást megrendelő adóalany egy másik tagállamban a Közösségen belüli továbbítással összefüggő Közösségen belüli beszerzést ugyan bevallotta, az érintett termékekre vonatkozó későbbi adóköteles ügylet során azonban a másik tagállamban adócsalást követett el azáltal, hogy jogtalanul e másik tagállamból történő Közösségen belüli adómentes értékesítést vallott be?
- 2) Relevánsnak tekinthető-e az első kérdésre adandó válasz szempontjából az, hogy az adóalanyak már a Közösségen belüli továbbítás időpontjában szándékában állt e termékek későbbi értékesítése tekintetében az adócsalás elkövetése?

⁽¹⁾ HL L 347., 1. o.; helyesbítés: HL 2007. L 335., 60. o.; HL 2015. L 323., 31. o.