

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött, az 1999. június 28-i 1999/70/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ mellékletét képező keretmegállapodás 5. szakaszának 1. pontját, hogy azzal ellentétben az olasz állam 2015. évi 107. sz. törvénye 1. cikke (95), (131) és (132) bekezdésének alkalmazása, amelyek a jövőre nézve, visszaható hatály és kártérítés nélkül olyan intézkedésként írják elő a határozott időre alkalmazott tanárok állandó állományba helyezését, amely arányos, kellően hatékony és visszatartó erejű ahhoz, hogy biztosítsa a keretmegállapodás rendelkezéseinek teljes érvényesülését a keretmegállapodás határozott időre szóló szerződések visszaélészerű, ismételt alkalmazásával megvalósuló megsértése esetén abban az időszakban, amikor a hivatkozott rendelkezések szerinti intézkedések még nem váltanak ki joghatást?

⁽¹⁾ Az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodásról szóló, 1999. június 28-i 1999/70/EK tanácsi irányelv (HL 1999 L 175., 43. o.; magyar nyelvű kiadás 5. fejezet 3. kötet 368. o.)

Az Arbeidshof te Antwerpen (Belgium) által 2017. augusztus 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Christa Plessers kontra PREFACO NV, Belgische Staat

(C-509/17. sz. ügy)

(2017/C 374/27)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Arbeidshof te Antwerpen

Az alapeljárás felei

Felperes: Christa Plessers

Alperes: PREFACO NV, Belgische Staat

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Összeegyeztethető-e a vállalkozások folytonosságáról szóló, 2009. január 31-i belga törvény (a továbbiakban: WCO-törvény) 61. cikkének 4. § -ában (jelenleg 61. cikk 3. §) rögzített választási joga az átvevőnek – e törvény 4. fejezete 4. címe részeként, amellyel „[a] bíróság felhatalmazásával történő átruházás általi bírósági átszervezést” szabályozzák – a munkavállalók jogainak a vállalkozások, üzletek vagy ezek részeinek átruházása esetén történő védelmére vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló 2001/23/EK irányelvvel⁽¹⁾, különösen ezen irányelv 3. és 5. cikkével, amennyiben „[a] bíróság felhatalmazásával történő átruházás általi bírósági átszervezésre” az átadó vállalkozása vagy tevékenységei valamely részének vagy összességének fenntartása érdekében került sor?

⁽¹⁾ 2001. március 12-i 2001/23/EK tanácsi irányelv (HL 2001. L 82., 16. o.; magyar nyelvű kiadás 5. fejezet, 4. kötet, 98. o.)

Az Okresný súd Bratislava II (Szlovákia) által 2017. augusztus 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – ML elleni büntetőeljárás

(C-510/17. sz. ügy)

(2017/C 374/28)

Az eljárás nyelve: szlovák

A kérdést előterjesztő bíróság

Okresný súd Bratislava II

Az alap-büntetőeljárás résztvevője

ML

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Összeegyeztethető-e a büntetőeljárás során a tájékoztatáshoz való jogról szóló, 2012. május 22-i 2012/13/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ (a továbbiakban: 2012/13/EU irányelv) 4. cikkével, a 2012/13/EU irányelv 8. cikkének (2) bekezdésével, a szabadsághoz és biztonsághoz való, az Európai Unió Alapjogi Chartájának 6. cikke szerinti joggal, a védelemhez való, az Európai Unió Alapjogi Chartája 48. cikkének (2) bekezdése szerinti joggal, valamint a tisztességes eljáráshoz való, az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikke szerinti joggal az a körülmény, hogy a nemzeti hatóságok a fogvatartás ideje alatt nem (vagy nem hiánytalanul) tájékoztatják írásban a fogvatartottat a 2012/13/EU irányelv 4. cikkének (2) bekezdése szerinti összes információról (különösen az ügy anyagaiba való betekintés jogáról), és a tájékoztatás elmulasztásával szemben a 2012/13/EU irányelv 8. cikkének (2) bekezdése szerinti jogorvoslatot sem teszik lehetővé? Az előző kérdésre adandó nemleges válasz esetén az Európai Unió Alapjogi Chartájának 6. cikkére és az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezmény 5. cikke (1) bekezdésének c) pontjára figyelemmel érinti-e az uniós jog szóban forgó megsértése a büntetőeljárás bármely szakaszában az előzetes letartóztatás elhúzódnán túl a személyi szabadság elvonásának jogszerűségét, ha a fogvatartott előzetes letartóztatását rendelték el? Van-e jelentősége az előző kérdésekre adandó válasz szempontjából annak a körülménynek, hogy a fogvatartott súlyos bűncselekménnyel vádolják, amelyre a nemzeti szabályozás legalább 15 éves szabadságvesztés büntetést ír elő?
- 2) Összeegyeztethető-e a tiltott kábítószer-kereskedelem területén a bűncselekmények tényállási elemeire és a büntetésekre vonatkozó minimumszabályok megállapításáról szóló, 2004. október 25-i 2004/757/IB tanácsi kerethatározat⁽²⁾ 4. cikkével, a lojális együttműködésnek az Európai Unióról szóló szerződés 4. cikkének (3) bekezdése és az Európai Unió működéséről szóló szerződés 267. cikke szerinti elvével, az Európai Unió működéséről szóló szerződés 82. és 83. cikkével, a tisztességes eljáráshoz való, az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. cikke szerinti joggal, a büntetések arányosságának az Európai Unió Alapjogi Chartájának 49. cikke (3) bekezdésében rögzített elvével, valamint az uniós jog arányosságának, egységes alkalmazásának, tényleges érvényesülésének és elsőbbségének elvével a szlovák büntető törvénykönyv 172. cikkének (3) bekezdéséhez hasonló, a tiltott kábítószer-kereskedelmet büntető nemzeti rendelkezés, amely nem teszi lehetővé, hogy a bíróság 15 évnél rövidebb időtartamú szabadságvesztés büntetést szabjon ki, és a büntetés egyéniesítése elvének figyelembevételére sem ad lehetőséget? Az előző kérdésre adandó válasz szempontjából van-e jelentősége annak a körülménynek, hogy a tiltott kábítószer-kereskedelmet nem az uniós jog értelmében vett bünszervezetben követték el? A Bíróságnak az uniós jog egységes alkalmazásának feltételeire vonatkozó állandó ítélezési gyakorlatára figyelemmel önálló tartalommal bír-e a bünszervezetnek a szervezett bűnözés elleni küzdelemről szóló, 2008. október 24-i 2008/841/IB tanácsi kerethatározat⁽³⁾ 1. cikke szerinti fogalma?

⁽¹⁾ HL 2012. L 142., 1. o.

⁽²⁾ HL 2004. L 335., 8. o.

⁽³⁾ HL 2008. L 300., 42. o.

A Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Szlovénia) által 2017. szeptember 4-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Milan Božičević Ježovnik kontra Szlovén Köztársaság**(C-528/17. sz. ügy)**

(2017/C 374/29)

Az eljárás nyelve: szlovén

A kérdést előterjesztő bíróság

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Az alapeljárás felei

Felperes: Milan Božičević Ježovnik

Alperes: Szlovén Köztársaság