

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött, az 1999. június 28-i 1999/70/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ mellékletét képező keretmegállapodás 5. szakaszának 1. pontját, hogy azzal ellentétben az olasz állam 2015. évi 107. sz. törvénye 1. cikke (95), (131) és (132) bekezdésének alkalmazása, amelyek a jövőre nézve, visszaható hatály és kártérítés nélkül olyan intézkedésként írják elő a határozott időre alkalmazott tanárok állandó állományba helyezését, amely arányos, kellően hatékony és visszatartó erejű ahhoz, hogy biztosítsa a keretmegállapodás rendelkezéseinek teljes érvényesülését a keretmegállapodás határozott időre szóló szerződések visszaélészerű, ismételt alkalmazásával megvalósuló megsértése esetén abban az időszakban, amikor a hivatkozott rendelkezések szerinti intézkedések még nem váltanak ki joghatást?

⁽¹⁾ Az ESZSZ, az UNICE és a CEEP által a határozott ideig tartó munkaviszonyról kötött keretmegállapodásról szóló, 1999. június 28-i 1999/70/EK tanácsi irányelv (HL 1999 L 175., 43. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet 3. kötet 368. o.)

Az Arbeidshof te Antwerpen (Belgium) által 2017. augusztus 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Christa Plessers kontra PREFACO NV, Belgische Staat

(C-509/17. sz. ügy)

(2017/C 374/27)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Arbeidshof te Antwerpen

Az alapeljárás felei

Felperes: Christa Plessers

Alperes: PREFACO NV, Belgische Staat

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Összegegyeztethető-e a vállalkozások folytonosságáról szóló, 2009. január 31-i belga törvény (a továbbiakban: WCO-törvény) 61. cikkének 4. § -ában (jelenleg 61. cikk 3. §) rögzített választási joga az átvevőnek – e törvény 4. fejezete 4. címe részeként, amellyel „[a] bíróság felhatalmazásával történő átruházás általi bírósági átszervezést” szabályozzák – a munkavállalók jogainak a vállalkozások, üzletek vagy ezek részeinek átruházása esetén történő védelmére vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló 2001/23/EK irányelvvel⁽¹⁾, különösen ezen irányelv 3. és 5. cikkével, amennyiben „[a] bíróság felhatalmazásával történő átruházás általi bírósági átszervezésre” az átadó vállalkozása vagy tevékenységei valamely részének vagy összességének fenntartása érdekében került sor?

⁽¹⁾ 2001. március 12-i 2001/23/EK tanácsi irányelv (HL 2001. L 82., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 98. o.)

Az Okresný súd Bratislava II (Szlovákia) által 2017. augusztus 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – ML elleni büntetőeljárás

(C-510/17. sz. ügy)

(2017/C 374/28)

Az eljárás nyelve: szlovák

A kérdést előterjesztő bíróság

Okresný súd Bratislava II