

A Centrale Raad van Beroep (Hollandia) által 2017. augusztus 8-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank kontra D. Baladin és társai

(C-477/17. sz. ügy)

(2017/C 357/05)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Centrale Raad van Beroep

Az alapeljárás felei

Felperes: Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank

Alperesek: D. Baladin, I. Lukachenko, Holiday on Ice Services BV

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni az 1231/2010 rendelet ⁽¹⁾ 1. cikkét, hogy az Unión kívül lakóhellyel rendelkező, de hollandiai székhelyű munkáltató által ideiglenesen különböző tagállamokban foglalkoztatott, harmadik országbeli állampolgársággal rendelkező munkavállalók hivatkozhatnak a 883/2004 rendeletre ⁽²⁾ és a 987/2009 rendeletre ⁽³⁾ (illetve azok II. címére)?

⁽¹⁾ A 883/2004/EK rendelet és a 987/2009/EK rendelet harmadik országok e rendeletek által csupán állampolgárságuk miatt nem érintett állampolgáira való kiterjesztéséről szóló, 2010. november 24-i 1231/2010/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2010. L 344., 1. o.).

⁽²⁾ A szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló, 2004. április 29-i 883/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 166., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 5. kötet, 72. o.).

⁽³⁾ A szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló 883/2004/EK rendelet végrehajtására vonatkozó eljárás megállapításáról szóló, 2009. szeptember 16-i 987/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2009. L 284., 1. o.).

2017. augusztus 9-én benyújtott kereset – Cseh Köztársaság kontra Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa

(C-482/17. sz. ügy)

(2017/C 357/06)

Az eljárás nyelve: cseh

Felek

Felperes: Cseh Köztársaság (képviselők: M. Smolek, O. Serdula és J. Vlácil, meghatalmazotti minőségben)

Alperesek: Európai Parlament, az Európai Unió Tanácsa

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Bíróság:

- semmisítse meg a fegyverek megszerzésének és tartásának ellenőrzéséről szóló 91/477/EGK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2017. május 17-i (EU) 2017/853 európai parlamenti és tanácsi irányelvet, ⁽¹⁾
- az Európai Parlamentet és a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Másodlagosan a felperes azt kéri, hogy a Bíróság:

- semmisítse meg a megtámadott irányelv 1. cikkének 6. pontját azon részében, amely az 91/477/EGK irányelvbe ⁽²⁾ beilleszti az 5. cikk (3) bekezdését és a 6. cikk (6) bekezdésének második albekezdését;
- semmisítse meg a megtámadott irányelv 1. cikkének 7. pontját azon részében, amely az a 91/477/EGK irányelvbe beilleszti a 7. cikk (4a) bekezdését;
- semmisítse meg a megtámadott irányelv 1. cikkének 19. pontját azon részében, amely:
 - a 91/477/EGK irányelv I. melléklete II. részének A. pontjába beilleszti a 6., 7. és 8. pontot;

- a 91/477/EGK irányelv I. melléklete II. részének B. pontját módosítja;
- a 91/477/EGK irányelv I. melléklete II. részének c. pontjába beilleszti a 6. pontot;
- a 91/477/EGK irányelv I. mellékletének III. részét módosítja;
- az Európai Parlamentet és a Tanácsot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az első jogalap a **hatáskör-átruházás elvének megsértésére** alapít. A megtámadott irányelvet az Európai Unió működéséről szóló Szerződés 114. cikke alapján fogadták el, jóllehet ezen irányelv célja nem a belső piac előtti akadályok felszámolása, hanem kizárólag a bűn- és terrorcselekmények megelőzése. Az uniós jogalkotó azonban nem rendelkezik hatáskörrel arra, hogy ezen a téren harmonizációs intézkedéseket fogadjon el.

A második jogalap az **arányosság elvének megsértésére** alapít. Az uniós jogalkotó nem foglalkozott az elfogadott intézkedések arányosságának kérdésével, és szándékosan nem szerzett be elegendő információt (például hatásvizsgálat útján) ahhoz, hogy körültekintően megállapíthassa az ezen elvnek való megfelelést. Ezen értékelés elmulasztásából következően az uniós jogalkotó nyilvánvalóan aránytalan intézkedéseket fogadott el, amennyiben betiltott bizonyos félautomata tűzfegyvereket, amelyeket azonban az Európai Unióban nem használnak terrorcselekmények elkövetésére, illetve amennyiben szigorította a bizonyos minimálisan veszélyes tűzfegyverekre (antik fegyverek utánpótlói vagy véglegesen hatástalanított tűzfegyverek) vonatkozó szabályozást, végezetül pedig korlátozta bizonyos tölténytáruk tartását.

A harmadik jogalap a **jogbiztonság elvének megsértésére** alapít. A tiltott tűzfegyverek újonnan meghatározott kategóriái (az A. kategória 7. és 8. pontja), illetve a megengedettnél nagyobb befogadóképességű tölténytáruk tartását szabályozó rendelkezések a jogbiztonság szempontjából nem világosak, éppen ezért nem teszik lehetővé azt, hogy az érintett személyek egyértelműen átláthassák jogaikat és kötelezettségeiket. A 91/477/EGK irányelv a megtámadott irányelv által módosított 7. cikkének (4a) bekezdése (a szerzett jogokra vonatkozó záradék) valójában arra kényszeríti a tagállamokat, hogy visszaható hatályú nemzeti jogszabályokat fogadjanak el.

A negyedik jogalap a **hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének megsértésére** alapít. A 91/477/EGK irányelv a megtámadott irányelv által módosított 6. cikke (6) bekezdésének második albekezdésében megfogalmazott kivétel csakugyan egy látszólag semleges intézkedés benyomását kelti, valójában azonban az alkalmazásának feltételeit úgy határozták meg, hogy e feltételeknek a kötelező sorkatonai szolgálat teljesítését követően átadott tűzfegyverek vonatkozásában csakis a svájci rendszer felel meg, ezzel összefüggésben tehát e kivétel, a megtámadott irányelv céljaira figyelemmel objektíve nem indokolt.

⁽¹⁾ HL 2017. L 137, 22. o.

⁽²⁾ HL 1991. L 256, 51. o.; magyar nyelvű kiadás 13. fejezet, 11. kötet, 3. o.; helyesbítés: HL 2009. L 14., 12. o.

A Sąd Okręgowy w Warszawie (Lengyelország) által 2017. augusztus 11-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Passenger Rights sp. z. o.o. kontra Deutsche Lufthansa AG

(C-490/17. sz. ügy)

(2017/C 357/07)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Okręgowy w Warszawie

Az alapeljárás felei

Felperes és fellebbező: Passenger Rights sp. z. o.o. w Warszawie

Alperes és ellenérdekű fél a fellebbezési eljárásban: Deutsche Lufthansa AG

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽¹⁾ (14) preambulumbekkezdésével összefüggésben értelmezett 5. cikkének (3) bekezdése szerinti „rendkívüli körülmények” közé tartozik-e a légifuvarozó munkavállalóinak szakszervezete által szervezett belső sztrájk?