

Az alapeljárás felei

Felperes: UAB „Roche Lietuva”

Alperes: VšĮ Kauno Dainavos poliklinika

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a 2004/18 irányelv⁽¹⁾ 2. és 23. cikkének, valamint VI. mellékletének rendelkezéseit (együtt vagy külön, de nem csupán az említett rendelkezéseket ideértve), hogy ha az ajánlatkérő – egy humán-egészségügyi intézmény – közbeszerzés útján árukat (orvosdiagnosztikai berendezéseket és anyagokat) vagy azokra vonatkozó konkrét jogokat kíván megszerezni annak érdekében, hogy a tesztek saját maga tudja elvégezni, a mérlegelési jogkörébe beletartozik az a jog, hogy a műszaki leírásban csak olyan követelményeket határozzon meg az említett árukra vonatkozóan, amelyek nem írják le külön a berendezés és/vagy anyagok egyéni működési (műszaki) és használattal kapcsolatos (funkcionális) jellemzőit, hanem az elvégzendő tesztek kvalitatív paramétereit és a tesztelő laboratórium teljesítményét határozzák meg, amelyek tartalmát a szóban forgó közbeszerzési eljárás dokumentációjában külön le kell írni?

⁽¹⁾ Az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2004. L 134., 114. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 7. kötet, 132. o.; helyesbítés: HL 2014. L 339., 14. o.)

A Symvoulio tis Epikrateias (Görögország) által 2017. július 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Monachos Eirinaios (Iréneusz testvér), világi nevén Antonios Iakumakis kontra Dikigorikos Syllogos Athinon

(C-431/17. sz. ügy)

(2017/C 309/40)

Az eljárás nyelve: görög

A kérdést előterjesztő bíróság

Symvoulio tis Epikrateias

Az alapeljárás felei

Felperes: Monachos Eirinaios (Iréneusz testvér), világi nevén Antonios Iakumakis

Alperes: Dikigorikos Syllogos Athinon

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a 98/5/EK irányelv⁽¹⁾ 3. cikkét, hogy a nemzeti jogalkotó megtilthatja, hogy a görög ortodox egyház szerzetesét ügyvédként bejegyezzék a szakmai címe megszerzésének helyétől eltérő másik tagállam hatáskörrel rendelkező hatóságának névjegyzékébe abból a célból, hogy ott a hivatását saját országa szakmai címével gyakorolja, amennyiben a tilalom indoka az, hogy a görög ortodox egyház szerzetesei a nemzeti jog alapján nem jegyezhetők be az ügyvédi kamarai névjegyzékbe, mivel helyzetükből adódóan esetükben nem állnak fenn az ügyvédi tevékenység gyakorlásához elengedhetetlennek tekintett garanciák?

⁽¹⁾ Az ügyvédi hivatásnak a képesítés megszerzése országától eltérő tagállamokban történő folyamatos gyakorlásának elősegítéséről szóló, 1998. február 16-i 98/5/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 1998. L 77., 36. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 3. kötet, 83. o.)

High Court of Justice (Chancery Division) (Egyesült Királyság) által 2017. július 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Abraxis Bioscience LLC kontra Comptroller General of Patents

(C-443/17. sz. ügy)

(2017/C 309/41)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

High Court of Justice (Chancery Division)

Az alapeljárás felei

Felperes: Abraxis Bioscience LLC

Alperes: Comptroller General of Patents

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell e értelmezni a KOT-rendelet ⁽¹⁾ 3. cikkének d) pontját, hogy az lehetővé teszi a KOT megadását, amennyiben a 3. cikk b) pontjában hivatkozott forgalombahozatali engedély az alapszabadalom hatálya alá tartozó, a termék gyógyszerként történő forgalomba hozatalára vonatkozó első engedély, és amennyiben a termék valamely régi hatóanyag új formulája?

⁽¹⁾ A gyógyszerek kiegészítő oltalmi tanúsítványáról szóló, 2009. május 6-i 469/2009/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2009. L 152., 1. o.).

A Törvényszék (ötödik tanács) T-410/16. sz., Rami Makhlouf kontra az Európai Unió Tanácsa ügyben 2017. május 18-án hozott ítélete ellen a Rami Makhlouf által 2017. július 31-én benyújtott fellebbezés

(C-458/17. P. sz. ügy)

(2017/C 309/42)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Rami Makhlouf (képviselő: E. Ruchat avocat)

A többi fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

— a Bíróság nyilvánítsa a fellebbezést elfogadhatónak és megalapozottnak;

következésképpen,

— helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszéke által a T-410/16. sz., Rami Makhlouf kontra az Európai Unió Tanácsa ügyben 2017. május 18-án hozott ítéletet (ECLI:EU:T:2017:349);

és

hozzon új határozatot, amelyben:

— semmisítse meg a 2016. május 27-i (KKBP) 2016/850 határozatot ⁽¹⁾, valamint annak későbbi végrehajtási jogi aktusait, amennyiben azok a felperesre vonatkoznak;

— kötelezze az Európai Unió Tanácsát az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az első jogalap téves jogalkalmazáson alapul, amennyiben a Törvényszék megsértette a fellebbezőnek az újabb korlátozó intézkedések meghozatala előtti meghallgatásához való és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkében rögzített jogát.

A második jogalap téves jogalkalmazáson, a tények elferdítésén alapul, amennyiben a Törvényszék figyelmen kívül hagyta a fellebbező által a megsemmisítés iránti keresetének alátámasztására annak bizonyítása érdekében hivatkozott cikkeket, hogy nem támogatja a szír rezsimet.