

Az alapeljárás felei

Felperes: AREX CZ a.s.

Alperes: Odvolací finanční ředitelství

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Minden adóalanyt a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK irányelv⁽¹⁾ (a továbbiakban: héairányelv) 138. cikke (2) bekezdésének b) pontja értelmében vett adóalanyoknak kell-e tekinteni? Amennyiben nem, akkor a rendelkezés mely adóalanyokra vonatkozik?
- 2) Amennyiben a Bíróság válasza az, hogy a héairányelv 138. cikke (2) bekezdésének b) pontja alkalmazandó az alapeljárás szerinti esetben (vagyis amennyiben a termék beszerzője a héa szempontjából nyilvántartásba vett adóalany), úgy kell-e értelmezni e rendelkezést, hogy amennyiben ezeknek az áruknek a feladása vagy fuvarozása a jövedéki adóra vonatkozó általános rendelkezésekről és a 92/12/EGK irányelv⁽²⁾ hatályon kívül helyezéséről szóló 2008/118/EK tanácsi irányelv⁽³⁾ (a továbbiakban: jövedékiadó-irányelv) releváns rendelkezései szerint történik, a jövedékiadó-irányelv szerinti eljáráshoz kapcsolódó értékesítés olyan értékesítésnek minősül-e, amelyre az e rendelkezés szerinti mentesség vonatkozik, még akkor is, ha a héairányelv 138. cikkének (1) bekezdése szerinti mentesség feltételei egyebekben nem teljesülnek, figyelemmel arra, hogy az áruk fuvarozása másik ügyletkezhez kapcsolódik?
- 3) Amennyiben az Európai Bíróság válasza az, hogy a héairányelv 138. cikke (2) bekezdésének b) pontja nem alkalmazandó az alapeljárás szerinti helyzetben, az a tény, hogy az árukat jövedékiadó-felfüggesztés hatálya alatt fuvarozták, döntő-e annak a kérdésnek az elbírálása során, hogy több egymást követő értékesítés közül melyikhez kapcsolódik a fuvarozás a héairányelv 138. cikkének (1) bekezdése szerinti héamentességhez való jog szempontjából?

⁽¹⁾ HL 2006. L 347., 1. o.

⁽²⁾ HL 1992. L 76., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 179. o.

⁽³⁾ HL 2009. L 9., 12. o.

2017. július 12-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Francia Köztársaság

(C-420/17. sz. ügy)

(2017/C 300/29)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: O. Beynet és C. Hermes meghatalmazottak)

Alperes: Francia Köztársaság

Kereseti kérelmek

- a Bíróság állapítsa meg, hogy a Francia Köztársaság – mivel nem tett meg minden szükséges intézkedést a Landes (Franciaország) megyében élő kerti sármány általános védelmi rendszerének kialakítására – nem teljesítette a vadon élő madarak védelméről szóló, 2009. november 30-i 2009/147/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 5. cikkéből eredő kötelezettségeit.
- a Bíróság a Francia Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Bizottság úgy ítéli meg, hogy Franciaország soha nem hozott olyan következetes és összehangolt védelmi intézkedéseket, amelyek a kertei sármány védelmi rendszerének kialakításához szükségesek, és így nem teljesítette a 2009/147/EK ⁽¹⁾ irányelvből eredő kötelezettségeit.

⁽¹⁾ HL L 20., 2010.1.26., 7. o.

A Juzgado de lo Social n° 2 de Terrassa (Spanyolország) által 2017. július 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Elena Barbara Giménez kontra Francisca Carrión Lozano

(C-426/17. sz. ügy)

(2017/C 300/30)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de lo Social n° 2 de Terrassa

Az alapeljárás felei

Felperes: Elena Barbara Giménez

Alperes: Francisca Carrión Lozano

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 93/13/EGK irányelvet, a 2005/29/EK irányelvel és a Charta 47. cikkével összefüggésben, hogy azzal ellentétes a Ley 1/2000, de Enjuiciamiento Civil (a polgári perrendtartásról szóló 1/2000. sz. törvény) 35. cikkéhez hasonló olyan nemzeti szabályozás, amelyben a munkadíj iránti követeléseket elbíráló eljárások (ügynyári munkadíj behajtására irányuló eljárás) lefolytatására kijelölt bíróságok a végrehajtható okirat kiállítása előtt hivatalból nem vizsgálhatják, hogy az ügyvéd és a fogyasztó között létrejött szerződés tartalmaz-e tisztességtelen feltételeket, vagy tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatot valósít-e meg?
- 2) A pártfogó ügyvédek a 93/13 irányelv ⁽¹⁾ 2. cikke c) pontjának és a 2005/29 irányelv 2. cikke b) pontjának értelmében vett „eladóknak vagy szolgáltatóknak/kereskedőknek” illetve „szakembereknek” minősülnek-e? A 2005/29/EK irányelv ⁽²⁾ 6. cikke (1) bekezdésének d) pontja és 7. cikkének (2) bekezdése alkalmazható-e azon esetekben, amelyekben valamely szakember díjszabását egy jogszabály határozza meg?
- 3) Igenlő válasz esetén, a 2005/29/EK irányelvet úgy kell-e értelmezni, hogy azzal ellentétes az 1/1996. sz. törvény 36. cikkében foglalthoz hasonló olyan szabályozás, amely úgy rendelkezik, hogy a jogszabály által előírt díjszabási rendszert kell alkalmazni annak ellenére, hogy a vállalkozó szolgáltatásai árának megállapításával kapcsolatban mulasztó vagy megtévesztő magatartást tanúsít?
- 4) Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 101. cikket, hogy azzal ellentétes az 1/1996. sz. törvény 36. cikkében megállapítotthoz hasonló olyan szabályozás, amely a kereseti kérelemnek helyt adó határozat esetén az ingyenes jogi segítségnyújtás rendszerében szolgáltatásokat nyújtó ügyvédek díjazását az ügyvédek által a munkadíjakra vonatkozóan előzetesen elfogadott díjszabás alá rendeli oly módon, hogy a tagállam hatóságai ettől nem térhetnének el?
- 5) E szabályozás megfelel-e a 2006/123 irányelv 15. cikkének (3) bekezdése által hivatkozott szükségesség és arányosság feltételeinek?