

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1.1. Úgy kell-e értelmezni az uniós jogot, különösen az Alapjogi Charta 21. cikkével együttesen a 2000/78/EK irányelv<sup>(1)</sup> 1., 2. és 6. cikkét, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely a szolgálatban álló köztisztviselők hátrányos megkülönböztetésének megszüntetése érdekében olyan átsorolási rendszert vezet be, amelynek keretében az ugyan pénzben kifejezett, de mégis valamely meghatározott, ahhoz konkrétan hozzárendelhető besorolásnak megfelelő „átsorolási összeg” alapján a korábbi kétéves rendszerből egy új (az újonnan szolgálatba álló köztisztviselők tekintetében önmagában hátrányos megkülönböztetéstől mentes) kétéves rendszerbe történő átsorolásra kerül sor, és így a szolgálatban álló köztisztviselők tekintetében változatlanul él tovább az életkoron alapuló hátrányos megkülönböztetés?
- 1.2. Úgy kell-e értelmezni az uniós jogot, különösen a 2000/78/EK irányelv 17. cikkét, valamint az Alapjogi Charta 47. cikkét, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely megakadályozza, hogy a szolgálatban álló köztisztviselők az Európai Unió Bírósága által a 2000/78 irányelv 9. és 16. cikkének a 2014. november 11-i Schmitzer ítélettel (C-530/13) adott értelmezésnek megfelelően a 2000/78 irányelv 2. cikkére hivatkozva az új díjazási rendszerbe való átsorolást megelőző időpontban állapíthatassák meg illetménybeli helyzetüket, mivel a megfelelő jogalapokat a továbbiakban az azokat tartalmazó törvény kihirdetés szerinti történeti változatának hatálybalépésére visszaható hatállyal alkalmazhatatlannak nyilvánítja, és különösen kizárja a 18. életév betöltése előtt teljesített szolgálati idők beszámítását?

- 1.3. Az 1.2. kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

Megkívánja-e az uniós jog alkalmazásának a 2005. november 22-i Mangold ítéletben (C-144/04) és további ítéletekben megkövetelt elsőbbsége, hogy a visszaható hatállyal hatályukat veszített rendelkezések továbbra is alkalmazandók legyenek az átsorolást megelőző időpontban szolgálatban álló köztisztviselőkre, hogy e köztisztviselők visszaható hatállyal hátrányos megkülönböztetéstől mentesen legyenek besorolhatók a régi rendszerben, és ezáltal hátrányos megkülönböztetéstől mentesen legyenek átsorolhatók az új díjazási rendszerbe?

- 1.4. Úgy kell-e értelmezni az uniós jogot, különösen az Alapjogi Charta 21. és 47. cikkével együttesen a 2000/78/EK irányelv 1., 2. és 6. cikkét, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti szabályozás, amely a (18. életév betöltése előtt teljesített szolgálati idők beszámítását illetően) fennálló életkoron alapuló hátrányos megkülönböztetést csupán deklaratív jelleggel szünteti meg annak előírásával, hogy a hátrányos megkülönböztetés fennállásának ideje alatt ténylegesen teljesített idők visszaható hatállyal nem tekintendők a továbbiakban hátrányosan megkülönböztetett jellegűnek, jóllehet a hátrányos megkülönböztetés gyakorlatilag változatlanul él tovább?

<sup>(1)</sup> A foglalkoztatás és a munkavégzés során alkalmazott egyenlő bánásmód általános kereteinek létrehozásáról szóló, 2000. november 27-i 2000/78/EK tanácsi irányelv (HL L 303., 16. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 79. o.).

**Az Amtsgericht Nürnberg (Németország) által 2017. július 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Andreas Fabri és Elisabeth Mathes kontra Sun Express Deutschland GmbH**

(C-418/17. sz. ügy)

(2017/C 347/07)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Amtsgericht Nürnberg

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: Andreas Fabri, Elisabeth Mathes

Alperes: Sun Express Deutschland GmbH

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) A rendelet<sup>(1)</sup> 4. cikke (3) bekezdésének hatálya alá tartozó tényállásnak minősül-e egy másik járatra történő átfoglalás?

Az első kérdésre adandó igenlő válasz esetén:

2) Olyan átfoglalásra is alkalmazni kell-e e rendelkezést, amelyet nem a légifuvarozó, hanem egyedül az utazásszervező hajtott végre?

(<sup>1</sup>) A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.)

**A Bayerischen Verwaltungsgerichtshofs (Németország) által 2017. július 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Günter Hartmann Tabakvertrieb GmbH & Co. KG kontra Stadt Kempten**

**(C-425/17. sz. ügy)**

(2017/C 347/08)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Bayerischen Verwaltungsgerichtshofs

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Günter Hartmann Tabakvertrieb GmbH & Co. KG

Alperes: Stadt Kempten

Beavatkozó: Landesanstalt für Rechtspflege Bayern

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Úgy kell-e értelmezni a 2014/40/EU irányelv (<sup>1</sup>) 2. cikkének 8. pontját, hogy „rágásra szánt dohánytermékeken” kizárólag a hagyományos értelemben vett rágódohánytermékeket kell érteni?
2. Úgy kell-e értelmezni a 2014/40/EU irányelv 2. cikkének 8. pontját, hogy a „rágásra szánt dohánytermékek” fogalma egyet jelent az irányelv 2. cikkének 6. pontja értelmében vett „rágódohánnyal”?
3. Azon kérdés szempontjából, hogy valamely dohánytermék a 2014/40/EU irányelv 2. cikkének 8. pontja értelmében „rágásra szánt”-e, a termékre vonatkozó objektív szempontot kell-e tekintetbe venni, nem pedig a gyártó tájékoztatását vagy a fogyasztók általi tényleges használatot?
4. Úgy kell-e értelmezni a 2014/40/EU irányelv 2. cikkének 8. pontját, hogy a rágásra szánt jelleg megköveteli, hogy a dohánytermék állagát és szilárdságát tekintve objektíve rágásra alkalmas, és hogy a dohánytermék rágása a termék összetevőinek kioldódásához vezet?
5. Úgy kell-e értelmezni a 2014/40/EU irányelv 2. cikkének 8. pontját, hogy valamely dohánytermék „rágásra” szánt jellegéhez további feltételként szükséges, de elégséges is, ha a fogakkal vagy a nyelvvel a dohánytermékre kifejtett könnyű, ismétlődő nyomás a termék több összetevőjét oldja ki annál, mint amikor a terméket csupán a szájban tartják?
6. Avagy szükséges-e a „rágásra szánt” jelleghez, hogy a pusztán szájban tartás vagy a szopogatás ne vezessen az összetevők kioldódásához?
7. Megteremtheti-e a dohánytermék „rágásra” való alkalmasságát a 2014/40/EU irányelv 2. cikkének 8. pontja értelmében a feldolgozott dohányon kívüli kiszerezési forma, mint például a cellulóz zacskó is?

(<sup>1</sup>) A dohánytermékek és kapcsolódó termékek gyártására, kiszerezésére és értékesítésére vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezései közelítéséről és a 2001/37/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. április 3-i 2014/40/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014., L 127., 1. o.)