

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni a KN 7307 19 10 vámtarifaalszámát <sup>(1)</sup>, hogy az magában foglalja az alapügyben szóban forgó csőszerelvények jellemzőivel rendelkező gömbgrafitos öntöttvasból készült csőszerelvényeket, ha ez utóbbiak objektív jellemzőiből az derül ki, hogy lényeges különbség áll fenn a temperöntvényhez képest, mivel a gömbgrafitos öntöttvas nem megfelelő hőkezelés eredményeként válik kovácsolhatóvá, és mivel a gömbgrafitos öntöttvas a temperöntvénytől eltérő grafitalakkal, mégpedig gömbgrafitalakkal rendelkezik temperszénalak helyett?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a KN 7307 11 00 vámtarifaalszámát, hogy az magában foglalja az alapügyben szóban forgó csőszerelvények jellemzőivel rendelkező gömbgrafitos öntöttvasból készült csőszerelvényeket, ha a gömbgrafitos öntöttvas objektív jellemzőiből az derül ki, hogy az lényegében megegyezik a nem temperöntvény objektív jellemzőivel?
- 3) A KN 7307 19 10 vámtarifaalszámra vonatkozó magyarázó megjegyzéseit, amelyek megállapítják, hogy a temperöntvénybe beletartozik a gömbgrafitos öntöttvas is, figyelmen kívül kell-e hagyni annyiban, amennyiben az említett magyarázó megjegyzések szerint a temperöntvénybe beletartozik a gömbgrafitos öntöttvas is, ha megállapítható, hogy a gömbgrafitos öntöttvas esetében nem temperöntvényről van szó?

<sup>(1)</sup> A vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet (HL 1987. L 256., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 2. kötet, 382. o.)

**A Rechtbank van eerste aanleg te Brussel (Belgium) által 2017. július 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Profit Europe NV kontra Belgische Staat**

(C-398/17. sz. ügy)

(2017/C 300/25)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Rechtbank van eerste aanleg te Brussel

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Profit Europe NV

Alperes: Belgische Staat

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni a KN 7307 19 10 vámtarifaalszámát <sup>(1)</sup>, hogy az magában foglalja az alapügyben szóban forgó csőszerelvények jellemzőivel rendelkező gömbgrafitos öntöttvasból készült csőszerelvényeket, ha ez utóbbiak objektív jellemzőiből az derül ki, hogy lényeges különbség áll fenn a temperöntvényhez képest, mivel a gömbgrafitos öntöttvas nem megfelelő hőkezelés eredményeként válik kovácsolhatóvá, és mivel a gömbgrafitos öntöttvas a temperöntvénytől eltérő grafitalakkal, mégpedig gömbgrafitalakkal rendelkezik temperszénalak helyett?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a KN 7307 11 00 vámtarifaalszámát, hogy az magában foglalja az alapügyben szóban forgó csőszerelvények jellemzőivel rendelkező gömbgrafitos öntöttvasból készült csőszerelvényeket, ha a gömbgrafitos öntöttvas objektív jellemzőiből az derül ki, hogy az lényegében megegyezik a nem temperöntvény objektív jellemzőivel?

- 3) A KN 7307 19 10 vámtarifaszámra vonatkozó magyarázó megjegyzéseit, amelyek megállapítják, hogy a temperöntvénybe beletartozik a gömbgrafitos öntöttvas is, figyelmen kívül kell-e hagyni annyiban, amennyiben az említett magyarázó megjegyzések szerint a temperöntvénybe beletartozik a gömbgrafitos öntöttvas is, ha megállapítható, hogy a gömbgrafitos öntöttvas esetében nem temperöntvényről van szó?

(<sup>1</sup>) A vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet (HL 1987. L 256., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 2. fejezet, 2. kötet, 382. o.)

**A Korkein hallinto-oikeus (Finnország) által 2017. július 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – A**

**(C-410/17. sz. ügy)**

(2017/C 300/26)

*Az eljárás nyelve: finn*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Korkein hallinto-oikeus

**Az alapeljárás felei**

Fellebbező: A

*Az eljárásban részt vevő másik fél:* Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Úgy kell-e értelmezni a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 2. cikke (1) bekezdésének c) pontját és 24. cikkének (1) bekezdését, hogy a gazdasági tevékenységként többek között bontási munkákat végző vállalkozás által végzett bontási munkák csak egyetlen ügyletet foglalnak magukban, ha a bontási vállalkozás a közte és a megrendelő között létrejött szerződés feltételei alapján köteles elszállítani a bontási hulladékot, és – amennyiben a bontási hulladék fémtörmelék tartalmaz – a fémtörmelék tovább tudja értékesíteni újrahasznosítható törmelék felvásárló vállalkozásoknak?

Vagy a 2006/112/EK héairányelv 2. cikke (1) bekezdésének a) pontjára és 14. cikkének (1) bekezdésére tekintettel úgy kell-e értelmezni a bontási munkákról szóló ilyen jellegű szerződést, hogy az két ügyletet foglal magában, mégpedig egyrészt a bontási vállalkozás által a bontási munkák megrendelője részére nyújtott szolgáltatást, másrészt pedig a továbbértékesítendő fémtörmeléknek a bontási vállalkozás által a bontási munkák megrendelőjétől történő megvásárlását?

Jelentősséggel bír-e ezzel kapcsolatban, hogy a bontási vállalkozás a bontási munkák árának megállapítása során árcsökkentő tényezőként veszi figyelembe, hogy a bontási hulladék hasznosítása révén is bevételt szerezhet?

Jelentősséggel bír-e ezzel kapcsolatban, hogy a hasznosítható bontási hulladék mennyiségéről és értékéről nem születik megállapodás a bontási munkákról szóló szerződésben, ahogyan arról sem, hogy ezekről később tájékoztatják a bontási munkák megrendelőjét, és hogy a bontási hulladék mennyisége és értéke csak akkor derül ki, amikor a bontási vállalkozás továbbértékesíti azt?

2. Olyan esetben, amelyben a gazdasági tevékenységként többek között bontási munkákat végző vállalkozás abban állapodik meg szerződésben a lebontandó objektum tulajdonosával, hogy a bontási vállalkozás megvásárolja a lebontandó objektumot, és kötbér kikötése mellett kötelezettséget vállal arra, hogy az objektumot a szerződésben meghatározott időn belül lebontja, és a bontási hulladékot elszállítja, úgy kell-e értelmezni a 2006/112/EK héairányelv 2. cikke (1) bekezdésének a) pontját és 14. cikkének (1) bekezdését, hogy csak egyetlen ügyletről van szó, amely a lebontandó objektum tulajdonosa által a bontási vállalkozás részére történő termékértékesítést foglal magában?