

Jogalapok és fontosabb érvek

A Törvényszék elferdítette és helytelenül mutatta be a fellebbezők által benyújtott bizonyítékot, amikor megállapította, hogy nincs okozati összefüggés a 2013/226 határozat ⁽¹⁾ jogellenes elfogadása és a fellebbezőket ért kár között (megtámadott ítélet, 155–197. pont, különösen 187–189. pont).

⁽¹⁾ Az 1225/2009/EK rendelet 11. cikkének (2) bekezdése szerinti hatályvesztési felülvizsgálatot követően az Indiából, Tajvanról és Thaiföldről származó egyes polietilén-tereftalátok (PET) behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről, valamint az Indonéziából és Malajziából származó egyes polietilén-tereftalátok behozatalára vonatkozó hatályvesztési felülvizsgálati eljárás megszüntetéséről szóló tanácsi végrehajtási rendeletre irányuló javaslat elutasításáról, amennyiben a javaslat végleges dömpingellenes vámot vetne ki az Indiából, Tajvanról és Thaiföldről származó egyes polietilén-tereftalátok (PET) behozatalára szóló, 2013. május 21-i 2013/226/EU tanácsi végrehajtási határozat (HL 2013. L 136., 12. o.).

A Tribunal de grande instance de Bobigny (Franciaország) által 2017. június 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Caisse de retraite du personnel navigant professionnel de l'aéronautique civile (CRPNPAC) kontra Vueling Airlines S. A.

(C-370/17. sz. ügy)

(2017/C 283/34)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal de grande instance de Bobigny

Az alapeljárás felei

Felperes: Caisse de retraite du personnel navigant professionnel de l'aéronautique civile (CRPNPAC)

Alperes: Vueling Airlines S. A.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A szociális biztonsági rendszereknek a Közösségen belül mozgó munkavállalókra, önálló vállalkozókra és családtagjaikra történő alkalmazásáról szóló 1971. június 14-i 1408/71 [tanácsi] rendelet végrehajtására vonatkozó szabályok megállapításáról szóló, 1972. március 21-i 574/72/EGK rendelet ⁽¹⁾ 11. cikke (1) bekezdésének és 12a. cikke (1a) bekezdésének megfelelően azon tagállamnak, amelynek társadalombiztosítási jogszabályai a munkavállaló helyzetére továbbra is alkalmazandóak, az illetékes hatósága által kijelölt intézmény által kiállított E 101-es igazoláshoz fűződő joghatást fenn kell-e tartani akkor is, ha az E 101-es igazolást azon tagállam hatósága vagy bírósága által jogerősen megállapított csalás vagy joggal való visszaélés következtében szerezték meg, amelynek területén a munkavállaló munkát végez vagy végezni köteles?
- 2) Amennyiben erre a kérdésre igenlő választ kell adni, az E 101-es igazolások kibocsátása akadályát képezheti-e annak, hogy a csalást elkövető munkáltató magatartásából eredő jogsértés következtében kárt szenvedő személyek kártérítésben részesüljenek anélkül, hogy munkavállalóknak az E 101-es igazolásban megjelölt rendszerekbe történő belépését a munkáltatóval szemben megindított felelősség megállapítása iránti keresetben kétségbe vonnák?

⁽¹⁾ HL L 74., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 83. o.

A Supreme Court (Írország) által 2017. június 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – The Minister for Justice and Equality, Ireland és az Attorney General kontra Arkadiusz Piotr Lipinski

(C-376/17. sz. ügy)

(2017/C 283/35)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Supreme Court

Az alapeljárás felei

Felperesek és ellenérdekű felek a fellebbezési eljárásban: The Minister for Justice and Equality, Ireland és az Attorney General

Alperes és fellebbező: Arkadiusz Piotr Lipinski

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Amennyiben valamely személyt a tagállam hatáskörrel rendelkező bírósága elítél és vele szemben büntetést szab ki, majd az eredetileg kiszabott büntetést fellebbezés következtében módosítják, és ennek a (fellebbezéssel módosított) büntetésnek a végrehajtását később először felfüggesztik, majd a szóban forgó felfüggesztés hatályon kívül helyezését követően elrendelik, „a tárgyalásnak” a kerethatározat ⁽¹⁾ 4a. cikke szerinti fogalmát úgy kell-e értelmezni, hogy:
 - a) az csak a bűnösség megállapítására szolgáló eljárásra és az eredeti büntetés kiszabására vonatkozik (a továbbiakban: eredeti büntetés); vagy
 - b) az a fenti a) pontra és/vagy bármely vagy valamennyi alábbi alpontra is vonatkozik:
 - i) az a) pontot követő bármely fellebbezési eljárás, amelynek eredményeképpen az eredeti büntetést a fellebbezés alapján módosítják (a továbbiakban: módosított büntetés);
 - ii) a módosított büntetés (vagy annak egy része) végrehajtásának ezt követő felfüggesztéséhez vezető eljárás;
 - iii) a módosított büntetés (vagy annak egy része) végrehajtása felfüggesztésének visszavonásához vezető eljárás?
- 2) Amennyiben „a tárgyalás” fogalmát úgy kell értelmezni, hogy az vonatkozik, illetve magában foglal bármely, a módosított büntetést eredményező fellebbezési eljárást, az európai elfogatóparancs érvényessége szempontjából döntő jelentősége van-e az arra a tényre történő utalás hiányának, miszerint a szóban forgó fellebbezésről az átadni kért személyt értesítették és annak során képviseltette magát, függetlenül attól, hogy a megkeresett államban folytatott eljárás során nyújtott kiegészítő információk eredményeképpen egyértelműen kiderül, hogy az érintett személyt ténylegesen értesítették a fellebbezési eljárásról és annak során képviseltette magát?

⁽¹⁾ Az európai elfogatóparancsról és a tagállamok közötti átadási eljárásokról szóló, 2002. június 13-i tanácsi kerethatározat (HL 2002. L 190., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 6. kötet, 34. o.).

A Supreme Court (Írország) által 2017. június 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Minister for Justice and Equality, The Commissioner of the Garda Síochána kontra Workplace Relations Commission

(C-378/17. sz. ügy)

(2017/C 283/36)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Supreme Court

Az alapeljárás felei

Felperes: Minister for Justice and Equality, The Commissioner of the Garda Síochána

Alperes: Workplace Relations Commission

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Amennyiben

- (a) jogszabály egy többek között arra vonatkozó általános átruházott hatáskörrel rendelkező szervet hoz létre, hogy biztosítsa az uniós jog érvényesülését egy meghatározott területen; és