

Alperes: Princesport GmbH

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az 1007/2011/EU rendelet ⁽¹⁾ 7. cikkének (1) bekezdését, hogy szükségképpen pontosítani kell azt, hogy egyféle szálanyagból készült tiszta textiltermékről van szó?
- 2) Kötelező-e az 1007/2011/EU rendelet 7. cikkében említett két – „100 %” vagy „tiszta” – címkézés vagy jelölés valamelyikének alkalmazása, vagy ilyen termékek esetében csak lehetőségéről és nem kötelezettségéről van szó?
- 3) Alkalmazandó-e az 1007/2011/EU rendelet 7. cikke hatálya alá tartozó tiszta textiltermékek esetében is az 1007/2011/EU rendelet 9. cikke (1) bekezdésében meghatározott kötelezettség, mely szerint a textiltermékeket olyan címkével kell ellátni vagy megjelölni, amely feltünteti valamennyi száalkomponens elnevezését és százalékos tömegarányát?

⁽¹⁾ A textilszál-elnevezésekről és a textiltermékek szálösszetételének ehhez kapcsolódó címkézéséről és jelöléséről, valamint a 73/44/EGK tanácsi irányelv, és a 96/73/EK és a 2008/121/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2011. szeptember 27-i 1007/2011/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 172., 1. o.).

A Törvényszék (első tanács) T-422/13. sz., Committee of Polyethylene Terephthalate (PET) Manufacturers in Europe (CPME) és társai kontra az Európai Unió Tanácsa ügyben 2017. április 5-én hozott ítélete ellen az Equipolymers Srl, M&G Polimeri Italia SpA, Novapet SA által 2017. június 13-án benyújtott fellebbezés

(C-363/17. P. sz. ügy)

(2017/C 283/33)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbezők: Equipolymers Srl, M&G Polimeri Italia SpA, Novapet SA (képviselő: J. Beck solicitor)

A többi fél az eljárásban: Committee of Polyethylene Terephthalate (PET) Manufacturers in Europe (CPME), Cepsa Química SA, Indorama Ventures Poland sp. z o.o., Lotte Chemical UK Ltd, Ottana Polimeri Srl, UAB Indorama Polymers Europe, UAB Neo Group, UAB Orion Global pet, az Európai Unió Tanácsa, Európai Bizottság

A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság

- állapítsa meg, hogy a fellebbezési kérelem elfogadható és megalapozott;
- helyezze hatályon kívül a Törvényszék ítéletét a kártérítési kérelmet elutasító részében;
- érdemben bírálja el a kártérítési kérelmet és ítélje meg a fellebbezők javára az igényelt kártérítéseket, vagy utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé a kártérítési kérelem érdemi elbírálása céljából; és
- a Tanácsot kötelezze a felperesi költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Törvényszék elferdítette és helytelenül mutatta be a fellebbezők által benyújtott bizonyítékot, amikor megállapította, hogy nincs okozati összefüggés a 2013/226 határozat ⁽¹⁾ jogellenes elfogadása és a fellebbezőket ért kár között (megtámadott ítélet, 155–197. pont, különösen 187–189. pont).

⁽¹⁾ Az 1225/2009/EK rendelet 11. cikkének (2) bekezdése szerinti hatályvesztési felülvizsgálatot követően az Indiából, Tajvanról és Thaiföldről származó egyes polietilén-tereftalátok (PET) behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről, valamint az Indonéziából és Malajziából származó egyes polietilén-tereftalátok behozatalára vonatkozó hatályvesztési felülvizsgálati eljárás megszüntetéséről szóló tanácsi végrehajtási rendeletre irányuló javaslat elutasításáról, amennyiben a javaslat végleges dömpingellenes vámtot vetne ki az Indiából, Tajvanról és Thaiföldről származó egyes polietilén-tereftalátok (PET) behozatalára szóló, 2013. május 21-i 2013/226/EU tanácsi végrehajtási határozat (HL 2013. L 136., 12. o.).

A Tribunal de grande instance de Bobigny (Franciaország) által 2017. június 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Caisse de retraite du personnel navigant professionnel de l'aéronautique civile (CRPNPAC) kontra Vueling Airlines S. A.

(C-370/17. sz. ügy)

(2017/C 283/34)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal de grande instance de Bobigny

Az alapeljárás felei

Felperes: Caisse de retraite du personnel navigant professionnel de l'aéronautique civile (CRPNPAC)

Alperes: Vueling Airlines S. A.

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A szociális biztonsági rendszereknek a Közösségen belül mozgó munkavállalókra, önálló vállalkozókra és családtagjaikra történő alkalmazásáról szóló 1971. június 14-i 1408/71 [tanácsi] rendelet végrehajtására vonatkozó szabályok megállapításáról szóló, 1972. március 21-i 574/72/EGK rendelet ⁽¹⁾ 11. cikke (1) bekezdésének és 12a. cikke (1a) bekezdésének megfelelően azon tagállamnak, amelynek társadalombiztosítási jogszabályai a munkavállaló helyzetére továbbra is alkalmazandóak, az illetékes hatósága által kijelölt intézmény által kiállított E 101-es igazoláshoz fűződő joghatást fenn kell-e tartani akkor is, ha az E 101-es igazolást azon tagállam hatósága vagy bírósága által jogerősen megállapított csalás vagy joggal való visszaélés következtében szerezték meg, amelynek területén a munkavállaló munkát végez vagy végezni köteles?
- 2) Amennyiben erre a kérdésre igenlő választ kell adni, az E 101-es igazolások kibocsátása akadályát képezheti-e annak, hogy a csalást elkövető munkáltató magatartásából eredő jogsértés következtében kárt szenvedő személyek kártérítésben részesüljenek anélkül, hogy munkavállalóknak az E 101-es igazolásban megjelölt rendszerekbe történő belépését a munkáltatóval szemben megindított felelősség megállapítása iránti keresetben kétségbe vonnák?

⁽¹⁾ HL L 74., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 1. kötet, 83. o.

A Supreme Court (Írország) által 2017. június 22-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – The Minister for Justice and Equality, Ireland és az Attorney General kontra Arkadiusz Piotr Lipinski

(C-376/17. sz. ügy)

(2017/C 283/35)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Supreme Court