

- 4) Az első vagy a második kérdésre adandó igenlő válasz esetén: Az elkerülhetőség szempontjából a rendkívüli körülménynek vagy pedig a rendkívüli körülmény bekövetkezéséből fakadó következményeknek van jelentőségük?

⁽¹⁾ A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése [helyesen: jelentős késése] esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EKG rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.).

Az Oberster Gerichtshof (Ausztria) által 2017. május 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Görög Köztársaság kontra Leo Kuhn

(C-308/17. sz. ügy)

(2017/C 283/30)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Oberster Gerichtshof

Az alapeljárás felei

Alperes és felülvizsgálatot kérelmező fél: Görög Köztársaság

Felperes és a felülvizsgálati eljárásban ellenérdekű fél: Leo Kuhn

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni az 1215/2012 rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke 1. pontjának a) alpontját,

- 1) hogy az említett rendelkezés értelmében vett teljesítési helyet – a jelen ügyhöz hasonló – többszöri szerződéses követelés-átruházás esetén is az első szerződéses megállapodás határozza meg?
- 2) hogy a jelen ügyben a Görög Köztársaság által kibocsátottakhoz hasonló államkötvény feltételeinek betartására irányuló igény, illetve az említett igény teljesítésének elmaradása miatti kártérítés érvényesítése esetén már az említett államkötvény kamatainak egy belföldi értékpapírszámla tulajdonosának számlájára történő kifizetése megalapozza a tényleges teljesítési helyet?
- 3) hogy az a körülmény, hogy az első szerződéses megállapodás meghatározta a rendelet 7. cikke 1. pontjának a) alpontja értelmében vett jogi teljesítési helyet, akadályát képezi azon megállapításnak, hogy a szerződés későbbi tényleges teljesítése a hivatkozott rendelkezés értelmében vett – további – teljesítési helyet alapol meg?

⁽¹⁾ A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2012. L 351., 1. o.).

A Törvényszék (első tanács) T-361/14. sz., HB és társai kontra Európai Bizottság ügyben 2017. április 5-én hozott ítélete ellen a HB és társai által 2017. június 6-án benyújtott fellebbezés

(C-336/17. P. sz. ügy)

(2017/C 283/31)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbezők: HB és társai (képviselő: Dr. P. Brockmann ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbezők kérelmei

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság

1. helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-361/14. sz., HB és társai kontra Bizottság ügyben 2017. április 5-én hozott ítéletét, amelyben a Törvényszék a keresetet megalapozatlanság miatt elutasította és a felpereseket kötelezte a költségek viselésére, valamint az ügyet utalja vissza az Európai Unió Törvényszéke elé a szóbeli szakasz újbóli lefolytatása céljából,
2. másodlagosan maga hozzon döntést az ügyben, és állapítsa meg, hogy az állatok és emberek közötti pszichológiai kölcsönhatások az Unió hatáskörébe tartoznak, amennyiben úgy ítéli meg, hogy az ügyben elegendő információval rendelkezik;
3. minden esetben az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Első jogalap: a meghallgatáshoz és tájékoztatáshoz való jog megsértésén alapuló eljárási hiba, amennyiben

- az elsőrendű felperes a 2016. szeptember 27-i tárgyalásra időben megjelent, azonban erről sem az ügyvédi képviselő, sem a bírák nem szereztek tudomást, mivel egy bírósági tisztviselő megtiltotta a felperes kiskorú leányának belépését, tekintve, hogy a gyermekre felvigyázó személy későn érkezett, így a felperes belépését is megakadályozták, és kérése ellenére a megjelenéséről nem tájékoztatták sem a bírákat, sem pedig a felperesi képviselőt;
- a többi felperessel sem közölték, hogy a teremben aktív módon kell jelezniük, hogy megjelentek, ennek tudomásulvétele érdekében, tekintettel arra, hogy e felperesek ugyan a tárgyalás megkezdése előtt, de az idézésben megadott időpont után érkeztek meg;

ennélfogva az írásban kérelmezett szóbeli meghallgatást megakadályozták, és a fellebbezők véleménye szerint bizonyosan ez vezetett a téves jogi értékeléshez, a megalapozatlanság megállapításához.

Második jogalap: az előre eldöntött bizonyítékértékelésen alapuló eljárási hiba, amennyiben

- az összes bizonyítási indítványt indokolás nélkül és jogellenesen elutasították;
- így különösen nem hagyták jóvá, hogy szakértők interdiszciplináris kérdések tekintetében állást foglaljanak;
- sem írásban, sem szóban nem tettek fel kérdéseket a feleknek

és a fellebbezők véleménye szerint bizonyosan ez vezetett a téves jogi értékeléshez, a megalapozatlanság megállapításához.

Harmadik jogalap: Arra az esetre, ha a Bíróság az etikát ettől függetlenül emberi jogi eszmei tartalommal bíró kérdéskörként és fontos integrációs követelményként ismeri el, az ügyiratok alapján érdemi döntést hozhat.

A Landgericht Köln (Németország) által 2017. június 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Verein für lauterer Wettbewerb e.V. kontra Princesport GmbH

(C-339/17. sz. ügy)

(2017/C 283/32)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Köln

Az alapeljárás felei

Felperes: Verein für lauterer Wettbewerb e.V.