

A Tatabányai Törvényszék (Magyarország) által 2017. május 26-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Éva Nothartová kontra Sámson József Boldizsár

(C-306/17. sz. ügy)

(2017/C 269/11)

Az eljárás nyelve: magyar

A kérdést előterjesztő bíróság

Tatabányai Törvényszék

Az alapeljárás felei

Felperes: Éva Nothartová

Alperes: Sámson József Boldizsár

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A keresettől eltérő tényálláson vagy szerződésen alapuló viszontkereset esetén a viszontkeresetre vonatkozó joghatóságra

- a) csak az 1215/2012/EU rendelet (a továbbiakban: Brüsszel Ia. rendelet) ⁽¹⁾ 8. cikk (3) bekezdését lehet alkalmazni, mert csak ez szól viszontkeresetről, vagy
- b) a Brüsszel Ia. rendelet 8. cikk (3) bekezdése csak ugyanazon tényálláson vagy szerződésen alapuló viszontkeresetre vonatkozik, így nem ugyanazon tényálláson vagy szerződésen alapuló viszontkeresetre nem alkalmazható, ezért a viszontkeresetre a Brüsszel Ia. rendelet egyéb joghatósági szabályai alapján megállapítható lehet a keresetre joghatósággal rendelkező bíróság joghatósága?

⁽¹⁾ A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 351., 1. o.)

A Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden (Hollandia) által 2017. május 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Levola Hengelo BV kontra Smilde Foods BV

(C-310/17. sz. ügy)

(2017/C 269/12)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

Az alapeljárás felei

Fellebbező: Levola Hengelo BV

Ellenérdekű fél a fellebbezési eljárásban: Smilde Foods BV

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) a) Ellentétes-e az uniós joggal az élelmiszer ízének – mint a szerző saját szellemi alkotásának – szerzői jogi védelemben való részesítése? Közlelebbről:

- b) Ellentétes-e a szerzői jogi védelemmel az, hogy az „irodalmi és művészeti művek” fogalom a Berni Egyezmény 2. cikkének (1) bekezdésében, amely az Unió valamennyi tagállamára kötelező, ugyan felöleli „az irodalom, a tudomány és a művészet minden alkotását, tekintet nélkül a mű létrehozatalának módjára vagy alakjára”, az ebben a rendelkezésben említett példák csupán olyan alkotásokra vonatkoznak, amelyek vizuálisan és/vagy akusztikusan érzékelhetők?
- c) Ellentétes-e az élelmiszer (lehetséges) romlandósága és/vagy az íz megtapasztalásának szubjektív jellege annak, hogy az élelmiszer ízét szerzői jogilag védett műnek minősítsek?
- d) Ellentétes-e a 2001/29/EK irányelv⁽¹⁾ 2-5. cikkében meghatározott kizárólagos jogok és korlátozások rendszere az élelmiszer ízén fennálló szerzői jogi védelemmel?

2) Amennyiben az első kérdés a) pontjára nemleges válasz születik:

- a) Mely követelményeknek kell teljesülniük, hogy egy élelmiszer ízét szerzői jogi védelem illethessen meg?
- b) Egy íz szerzői jogi védelme kizárólag magán az ízben alapul-e, vagy az élelmiszer receptúráján (is)?
- c) Meddig terjed az olyan fél bizonyítási terhe, aki egy (bitorlási) perben úgy érvel, hogy egy élelmiszer szerzői jogilag védett ízét alkotta meg? elegendő-e az, hogy ez a fél az eljárásban bemutatja az élelmiszert a bírónak, hogy az – ízlelés és szaglás révén – saját ítéletet alkothasson arról, hogy az élelmiszer íze megfelel-e a szerzői jogi védelem követelményeinek? Vagy a felperesnek (adott esetben) a kreatív döntések leírását azon ízkompozícióra és/vagy receptúrára vonatkozóan (is) meg kell adnia, amelyek alapján az ízt a szerző saját szellemi alkotásának kell tekinteni?
- d) Miként kell a bírónak a bitorlási perben megállapítania, hogy az alperes élelmiszerének íze oly módon egyezik meg a felperes élelmiszerének ízével, hogy az szerzői jogi jogértést valósít meg? Ebben az összefüggésben az (is) döntő, hogy a két íz által keltett összbenyomás megegyezik-e?

⁽¹⁾ Az információs társadalomban a szerzői és szomszédos jogok egyes vonatkozásainak összehangolásáról szóló, 2001. május 22-i 2001/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2001. L 167., 10. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 230. o.; helyesbítés: HL 2008. L 314., 16. o., HL 2014. L 10., 32. o.).

A Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de Zaragoza (Spanyolország) által 2017. május 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Pilar Centeno Meléndez kontra Universidad de Zaragoza

(C-315/17. sz. ügy)

(2017/C 269/13)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de Zaragoza

Az alapeljárás felei

Felperes: Pilar Centeno Meléndez

Alperes: Universidad de Zaragoza

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Az 1999. június 28-i 1999/70/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ mellékletében foglalt megállapodás alkalmazható-e a felperes által kért horizontális előmenetel szerinti illetményemelésre, munkafeltételről lévén szó, vagy ellenkezőleg, a jelen ügyben ismertetett esetben olyan jellemzőkkel rendelkező illetményfogalomról van szó, amely az illetményben részesülő azon egyéni helyzetének felel meg, amelyet sok éven keresztül végzett munkával ért el az adott munka összetettsége, a felelősség, a stabilitás, a szaktudás és a szakmaiság területén való fejlődésre vonatkozó kritériumok alapján?