

4. A fellebbezők védelemhez való jogának megsértése az elszenvedett vagyoni kár értékelése keretében.
5. Téves jogalkalmazás, amely abból áll, hogy a megtámadott ítélet közismert ellentmondást tartalmaz a kártérítési időszak tekintetében.

**Az Østre Landsret (Dánia) által 2017. május 2-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem –
Érdem Deha Altiner, Isabel Hanna Ravn kontra Udlændingestyrelsen (dán bevándorlási hivatal)**

(C-230/17. sz. ügy)

(2017/C 213/30)

Az eljárás nyelve: dán

A kérdést előterjesztő bíróság

Østre Landsret

Az alapeljárás felei

Felperesek: Érdem Deha Altiner, Isabel Hanna Ravn

Alperes: Udlændingestyrelsen

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Ellentétes-e az Európai Unió működéséről szóló szerződésnek a szabad mozgásról szóló irányelvvel ⁽¹⁾ együttesen, analógia útján értelmezett 21. cikkével az, ha egy tagállam megtagadja a származékos tartózkodási jogot azon harmadik országbeli állampolgártól, aki olyan uniós polgár családtagja, aki e tagállam állampolgára, és aki a szabad mozgáshoz való jogának gyakorlását követően visszatért e tagállamba, amelynek területére a családtag nem utazik be, és ott nem nyújt be tartózkodási jog iránti kérelmet az uniós polgár visszatérésének természetes folyamánként?

⁽¹⁾ Az Unió polgárainak és családtagjaiknak a tagállamok területén történő szabad mozgáshoz és tartózkodáshoz való jogáról, valamint az 1612/68/EGK rendelet módosításáról, továbbá a 64/221/EGK, a 68/360/EGK, a 72/194/EGK, a 73/148/EGK, a 75/34/EGK, a 75/35/EGK, a 90/364/EGK, a 90/365/EGK és a 93/96/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. április 29-i 2004/38/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2004. L 158., 77.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 5. kötet, 46. o.; helyesbítés: HL 2009. L 274., 47. o.).

A Korkein hallinto-oikeus (Finnország) által 2017. május 10-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – E.

(C-240/17. sz. ügy)

(2017/C 213/31)

Az eljárás nyelve: finn

A kérdést előterjesztő bíróság

Korkein hallinto-oikeus

Az alapeljárás felei

Felperes: E.

Alperes: Maahanmuuttovirasto

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A szerződő államok közötti, a Schengeni Megállapodás végrehajtásáról szóló egyezmény 25. cikke (2) bekezdésében előírt konzultációs kötelezettség jár-e olyan joghatással, amelyre a harmadik országbeli állampolgár hivatkozhat abban az esetben, ha valamely szerződő állam vele szemben a schengeni térség területének egészére kiterjedő beutazási tilalomról és a származási országába való kiutasításról határoz azzal az indokkal, hogy a közrendre és a közbiztonságra nézve veszélyt jelent?

- 2) Ha az említett egyezmény 25. cikkének (2) bekezdése alkalmazandó a beutazási tilalomra vonatkozó határozat elfogadásakor, akkor a konzultációt a beutazási tilalomra vonatkozó határozat elfogadását megelőzően kell megkezdeni vagy e konzultáció lefolytatására csak a kiutasítási határozat elfogadását és a beutazási tilalom elrendelését követően kerülhet sor?
 - 3) Ha e konzultáció lefolytatására csak a kiutasítási határozat elfogadását és a beutazási tilalom elrendelését követően kerülhet sor, akadályát jelenti-e a harmadik országbeli állampolgár származási országába való visszatérésének és a schengeni térség területének egészére kiterjedő beutazási tilalom hatálybalépésének az a tény, hogy a szerződő államok közötti konzultáció folyamatban van, illetve hogy a másik szerződő állam nem nyilatkozott arról, hogy szándékában áll-e a harmadik országbeli állampolgár tartózkodási engedélyét visszavonni?
 - 4) Hogyan kell valamely szerződő államnak eljárnia abban az esetben, ha a tartózkodási engedélyt kibocsátó szerződő állam ismételt kérések ellenére sem foglalt állást az általa a harmadik országbeli állampolgár számára kibocsátott tartózkodási engedély visszavonásáról?
-