

Az alapeljárás felei

Felperes: Nagyszénás Településszolgáltatási Nonprofit Kft.

Alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Megfelel-e a közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK⁽¹⁾ tanácsi irányelv 13. cikke (1) bekezdésének első albekezdése szerinti „közjog által szabályozott szerv” fogalmának az olyan gazdasági társaság, amely 100 %-ban a települési önkormányzat tulajdonában áll?
- 2) Amennyiben az első kérdésre adott válasz igen, akkor a települési önkormányzat által kötelezően ellátandó, de a települési önkormányzat által a gazdasági társaságnak átadott feladatok ellátása tekinthető-e úgy, hogy azokat a gazdasági társaság hatóságként látja el?
- 3) Amennyiben az első két kérdés közül bármelyikre a válasz nemleges, akkor a települési önkormányzat által a gazdasági társaságnak a feladatok ellátásáért kifizetett összeg ellenértéknek tekinthető-e?

⁽¹⁾ HL L 347., 1. o.

A Törvényszék (ötödik tanács) T-29/15. sz., International Management Group kontra Európai Bizottság ügyben 2017. február 2-án hozott ítélete ellen az International Management Group által 2017. április 11-én benyújtott fellebbezés

(C-183/17. P. sz. ügy)

(2017/C 221/09)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: International Management Group (képviselő: L. Levi ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet,
- következésképpen
 - semmisítse meg az Európai Unió általános költségvetéséből finanszírozandó, Mianmar/Burmát célzó 2013. évi cselekvési programról szóló, 2013. november 7-i bizottsági végrehajtási határozat⁽¹⁾ 2014. december 16-án elfogadott módosított mellékletét; és
 - az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére;
- az Európai Bizottságot kötelezze mind a fellebbezési eljárás, mind pedig az elsőfokú eljárás összes költségének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezése alátámasztása érdekében a fellebbező négy jogalapra hivatkozik:

- 1) Az indokolási kötelezettség megsértése, az ítéletek indokolására vonatkozó kötelezettség megsértése és az iratok elferdítése.
- 2) A 2002. évi költségvetési rendelet⁽²⁾ és a 2012. évi költségvetési rendelet⁽³⁾ megsértése, a 2342/2002 bizottsági rendelet⁽⁴⁾ és az 1268/2012 felhatalmazáson alapuló rendelet⁽⁵⁾ megsértése, az ítéletek indokolására vonatkozó kötelezettség megsértése és az iratok elferdítése.
- 3) A hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvének megsértése, az indokolási kötelezettség megsértése, az ítéletek indokolására vonatkozó kötelezettség megsértése, valamint a 2012. évi költségvetési rendelet (61. cikke (1) bekezdésének és 60. cikke (2) bekezdésének) megsértése.

4) A megfelelő ügyintézés elvének és a meghallgatáshoz való jognak a megsértése.

A fellebbező továbbá támadja az OLAF jelentés benyújtása iránti kérelmét elutasító határozatot.

⁽¹⁾ C(2013) 7682 final.

⁽²⁾ Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló, 2002. június 25-i módosított 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet (HL 2002. L 248., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 4. kötet, 74. o.; helyesbítés: HL 2007. L 99., 18. o.).

⁽³⁾ Az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról és az 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2012. október 25-i 966/2012/EU, Euratom rendelet (HL 2012. L 298., 1. o.).

⁽⁴⁾ Az Európai Közösségek általános költségvetésére alkalmazandó költségvetési rendeletről szóló 1605/2002/EK, Euratom tanácsi rendelet végrehajtására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 2002. december 23-i, módosított 2342/2002/EK, Euratom bizottsági rendelet (HL 2002. L 357., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 1. fejezet, 4. kötet, 145. o.; helyesbítés: HL 2005. L 347., 35. o.).

⁽⁵⁾ Az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról szóló 966/2012/EU, Euratom rendelet alkalmazási szabályairól szóló, 2012. október 29-i 1268/2012/EU felhatalmazáson alapuló bizottsági rendeletet (HL 2012. L 362., 1. o.).

A Landgericht Berlin (Németország) által 2017. április 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – flightright GmbH kontra Iberia Express SA

(C-186/17. sz. ügy)

(2017/C 221/10)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Berlin

Az alapeljárás felei

Felperes: flightright GmbH

Alperes: Iberia Express SA

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Fennállhat-e a 261/2004/EK rendelet ⁽¹⁾ 7. cikke szerinti kártalanításhoz való jog abban az esetben is, ha valamely utas egy viszonylag csekély érkezéskori késés miatt nem ér el egy közvetlenül csatlakozó járatot, és ennek következménye a végső célállomáson bekövetkező több, mint három órás késés, azonban a két járatot különböző légitfuvarozók üzemeltették, és az utazásszervező másik légitársaságon keresztül végezte a teljes út foglalását?

⁽¹⁾ A visszautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú késése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról, és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 46., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 7. fejezet, 8. kötet, 10. o.)

Tribunal Superior de Justicia de Madrid (Spanyolország) által 2017. április 12-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Lu Zheng kontra Ministerio de Economía y Competitividad

(C-190/17. sz. ügy)

(2017/C 221/11)

Az eljárás nyelve: spanyol

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Superior de Justicia de Madrid

Az alapeljárás felei

Felperes: Lu Zheng

Alperes: Ministerio de Economía y Competitividad