

- iv. sérti az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ) 296. cikkének (2) bekezdését;
- v. sérti az EUMSZ 34. és 35. cikkét, valamint
- vi. sérti az Európai Unió Alapjogi Chartájának 1. cikkét, 7. cikkét és 35. cikkét?"

(<sup>1</sup>) A tagállamoknak a dohánytermékek és kapcsolódó termékek gyártására, kiszerezésére és értékesítésére vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezései közelítéséről és a 2001/37/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. április 3-i 2014/40/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 127., 1. o.; helyesbítés: HL 2015. L 150., 24. o.)

## 2017. április 4-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Portugál Köztársaság

(C-170/17. sz. ügy)

(2017/C 161/20)

Az eljárás nyelve: portugál

### Felek

*Felperes:* Európai Bizottság (képviselők: N. Yerrell és P. Costa de Oliveira meghatalmazottak)

*Alperes:* Portugál Köztársaság

### Kereseti kérelmek

- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Portugál Köztársaság – mivel speciális nemzeti vezetői engedélyeket bocsátott ki az AM harmonizált kategóriába tartozó járművek vezetésére – nem teljesítette a vezetői engedélyekről szóló, 2006. december 20-i 2006/126/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (<sup>1</sup>) 4. cikkének (1) és (2) bekezdéséből, valamint 7. cikke (2) bekezdésének a) pontjából eredő kötelezettségeit;
- A Bíróság állapítsa meg, hogy a Portugál Köztársaság – mivel nem biztosította, hogy egy személy csak egy vezetői engedéllyel rendelkezessen – nem teljesítette a vezetői engedélyekről szóló, 2006. december 20-i 2006/126/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 7. cikke (5) bekezdésének b) pontjából eredő kötelezettségeit;
- A Bíróság a Portugál Köztársaságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Ami a Portugál Köztársaságnak az irányelv 4. cikke (1) és (2) bekezdéséből, valamint 7. cikke (2) bekezdése a) pontjából, továbbá 7. cikke (5) bekezdése b) pontjából eredő kötelezettségeit illeti, a Bizottság úgy ítéli meg, hogy a Portugál Köztársaság az indokolással ellátott véleményben kitűzött határidőn belül nem fogadta el a szükséges intézkedéseket. Ezenfelül, maga a portugál közigazgatás is elismeri, hogy nem fogadta el az említett intézkedéseket, mivel a 2016. december 15-i beadványában közli, hogy e tekintetben a jövőben jogszabályi módosításokat fog végrehajtani.

(<sup>1</sup>) HL 2006. L 403., 18. o.

## A Törvényszék (kibővített harmadik tanács) T-40/15. sz., ASPLA és Armando Álvarez kontra Európai Unió ügyben 2017. február 17-én hozott ítélete ellen az Európai Unió Bírósága által képviselt Európai Unió által 2017. április 5-én benyújtott fellebbezés

(C-174/17. P. sz. ügy)

(2017/C 161/21)

Az eljárás nyelve: spanyol

### Felek

*Fellebbező:* az Európai Unió, melyet az Európai Unió Bírósága képvisel (képviselők: J. Inghelram és Á.M. Almemdros Manzano és P. Giusta meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: Plásticos Españoles, S.A. (ASPLA), Armando Álvarez S.A. és Európai Bizottság

### A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítélet rendelkező részének 1) pontját;
- mint megalapozatlant utasítsa el az ASPLA és az Armando Álvarez által első fokon benyújtott, az észszerű időn belüli határozathozatal elvének megsértése miatt állítólagosan őket ért kár megtérítése címén fizetendő 3 495 038,66 euró összegű kártérítés iránti kérelmet;
- az ASPLA-t és az Armando Álvarezt kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Törvényszék az okozati összefüggés fogalmának értelmezésekor tévesen alkalmazta a jogot, mivel megállapította, hogy az észszerű időn belüli határozathozatal elvének megsértése volt a bankgarancia-költségek fizetésében álló állítólagos vagyoni kár döntő oka, noha az állandó ítélkezési gyakorlat értelmében az ilyen költségek fizetésének döntő oka a vállalkozás azon saját döntése, hogy az uniós bíróság előtti eljárás ideje alatt nem fizeti meg a bíróságot.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a Törvényszék a kár fogalmának értelmezésekor tévesen alkalmazta a jogot, mivel megtagadta azt, hogy a bankgarancia-költségek fizetésével összefüggő állítólagos vagyoni kárra ugyanazon feltételt alkalmazza, mint amelyet a bíróság összege után járó kamatok megfizetésével összefüggő állítólagos vagyoni kár tekintetében fogalmazott meg, azaz hogy az elsőfokú eljárás felpereseinek kellett bizonyítaniuk, hogy az ez utóbbi fizetésével kapcsolatos pénzügyi teher meghaladta azt az előnyt, amelyet abból húzhattak, hogy nem fizették meg a bíróságot.

---

#### A Bíróság elnökének 2017. február 28-i végzése (a Tribunale civile di Roma [Olaszország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – X kontra Presidenza del Consiglio dei Ministri

(C-167/15. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(2017/C 161/22)

Az eljárás nyelve: olasz

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlését.

<sup>(1)</sup> HL C 245., 2015.7.27.

---

#### A Bíróság második tanácsa elnökének 2017. március 10-i végzése (a Supremo Tribunal de Justiça [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Sociedade Metropolitana de Desenvolvimento SA kontra Banco Santander Totta SA

(C-136/16. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

(2017/C 161/23)

Az eljárás nyelve: portugál

A Bíróság második tanácsának elnöke elrendelte az ügy törlését.

<sup>(1)</sup> HL C 165., 2016.5.10.