

Alperes: LVM Landwirtschaftlicher Versicherungsverein Münster a.G., székhelye: Münster

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2012. december 12-i 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet⁽¹⁾ 13. cikkének (2) bekezdésében foglalt, az e rendelet 11. cikke (1) bekezdésének b) pontjára való utalást, hogy az a természetes személy, akinek tevékenysége vállalkozóként többek között a biztosítókkal szembeni kártérítési igények érvényesítéséből áll, a közvetlen károsult személy követelésének szerződéses megszerzésére hivatkozással e követelés miatt a károsult lakóhelye szerinti tagállam bírósága előtt indíthat polgári pert a közúti baleset okozójának felelősségbiztosítójával szemben, amely biztosítónak a károsult lakóhelye szerinti tagállamtól eltérő tagállamban van a székhelye?

⁽¹⁾ HL L 351., 1. o.

A Curtea de Apel Cluj (Románia) által 2017. március 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Dănuț Podilă és társai kontra Societatea Națională de Transport Feroviar de Călători „CFR Călători” SA București

(C-133/17. sz. ügy)

(2017/C 202/14)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Curtea de Apel Cluj

Az alapeljárás felei

Felperesek: Dănuț Podilă és társai

Alperes: Societatea Națională de Transport Feroviar de Călători „CFR Călători” SA București

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni az EUMSZ 114. cikk (3) bekezdését, az EUMSZ 151. cikket és az EUMSZ 153. cikket, valamint a 89/391/EGK keretirányelv és a későbbi különös irányelvek rendelkezéseit, hogy azokkal ellentétes, ha valamely uniós tagállam olyan határidőt és eljárást állapít meg, amely a különleges vagy különös munkakörülményekkel jellemzett munkahelyként való besorolás tekintetében korlátozza az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférést, ami azt eredményezi, hogy az előzetes döntéshozatal iránti kérelemben felsorolt nemzeti rendelkezések értelmében nem ismerik el a munkavállalóknak a fent említett körülmények megállapításából eredő, munkahelyi biztonsághoz és egészségvédelemhez való jogát?
- 2) Ellentétes-e a 89/391/EGK irányelv⁽¹⁾ 9. cikkének a) pontjával az a nemzeti szabályozás, amely nem bünteti, ha a munkáltató elmulasztja a munkahelyi biztonságra és egészségvédelemre vonatkozó kockázatok értékelését?

⁽¹⁾ A munkavállalók munkahelyi biztonságának és egészségvédelmének javítását ösztönző intézkedések bevezetéséről szóló, 1989. június 12-i tanácsi irányelv (HL 1989 L 183., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet 1. kötet 349. o.)

A Curtea de Apel Cluj (Románia) által 2017. március 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Costel Nicușor Mucea kontra SC Industria Sârmei SA Câmpia Turzii prin administrator judiciar SMDA Mureș Insolvency SRL

(C-134/17. sz. ügy)

(2017/C 202/15)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Curtea de Apel Cluj

Az alapeljárás felei

Felperes: Costel Nicușor Mucea

Alperes: SC Industria Sârmei SA Câmpia Turzii prin administrator judiciar SMDA Mureș Insolvency SRL

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell e értelmezni az EUMSZ 114. cikk (3) bekezdését, az EUMSZ 151. cikket és az EUMSZ 153. cikket, valamint a 89/391/EGK keretirányelv⁽¹⁾ és a későbbi különös irányelvek rendelkezéseit, hogy azokkal ellentétes, ha valamely uniós tagállam olyan határidőt és eljárást állapít meg, amely a különleges vagy különös munkakörülményekkel jellemzett munkahelyként való besorolás tekintetében korlátozza az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférést, ami azt eredményezi, hogy az előzetes döntéshozatal iránti kérelemben felsorolt nemzeti rendelkezések értelmében nem kerül elismerésre a munkavállalóknak a fent említett körülmények megállapításából eredő, a munkahelyi biztonsághoz és az egészségvédelemhez való jogát?

⁽¹⁾ A munkavállalók munkahelyi biztonságának és egészségvédelmének javítását ösztönző intézkedések bevezetéséről szóló, 1989. június 12-i tanácsi irányelv (HL 1989 L 183., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet 1. kötet 349. o.)

A Naczelny Sąd Administracyjny (Lengyelország) által 2017. március 17-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Szeł Krajowej Administracji Skarbowej kontra Gmina Ryjewo

(C-140/17. sz. ügy)

(2017/C 202/16)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Naczelny Sąd Administracyjny

Az alapeljárás felei

Felperes: Szeł Krajowej Administracji Skarbowej

Alperes: Gmina Ryjewo

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ (HL 2006. L 347., 1. o.) 167., 168. és 184f. cikke, valamint a semlegesség elve alapján jogosult-e valamely község beruházási kiadásai vonatkozásában (korrekció útján) adólevonásra, ha
 - az előállított (beszerzett) tárgyi eszközöket kezdetben adómentes célokra használták (közfeladatoknak a hatóságként eljáró község általi ellátásához), [ám]
 - a tárgyi eszköz használatának módja megváltozott, és a község már adóköteles tevékenységhez is használja azt?
- 2) Az első kérdés megválaszolása során van-e jelentősége annak, hogy a község a tárgyi eszköz előállításának, illetve beszerzésének időpontjában nem nyilvánította ki kifejezetten arra irányuló szándékát, hogy a jövőben adóköteles tevékenységhez is fogja azt használni?
- 3) Az első kérdés megválaszolása során van-e jelentősége annak, hogy adóköteles és adómentes (közfeladatok ellátására irányuló) tevékenységekhez is használják a tárgyi eszközöket, és objektív módon lehetetlen a konkrét beruházási kiadásokat hozzárendelni a hivatkozott tevékenységek valamelyikéhez?

⁽¹⁾ HL 2006. L 347., 1. o.