

- helyezze hatályon kívül a Törvényszék ítéletét;
- határozzon az ügy érdeméről, és helyezze hatályon kívül a 397/2004 rendeletet⁽¹⁾, vagy utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé, hogy az érdemben határozzon a megsemmisítés iránti kérelemről; és
- a Tanácsot kötelezze a felperes részéről a fellebbezés és a Törvényszék előtti eljárás során felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a fellebbező a következő érvekre hivatkozik:

- A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot annak megállapításával, hogy a fellebbezőnek már nem áll fenn a második és harmadik jogalaphoz fűződő érdeke. Annak megállapítása során, hogy a fellebbezőnek továbbra is fennáll-e az ügysző fűződő érdeke, a Bíróságnak a rendelkezésére álló összes bizonyítékot és információt figyelembe kell vennie, és az általános összefüggéseket kell vizsgálnia. A Tanács dömpingkülönbözetre vonatkozó számításában szereplő hibák módszertani okokra vezethetők vissza, és azok a jövőben megismétlődhetnek.
- A Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amennyiben anélkül, hogy a felperes érveit megfelelő módon figyelembe vette volna (esetenként annak figyelmen kívül hagyásával) megállapította, hogy az uniós gazdasági ágazatban a termelésnek az uniós ágyneműpiac magas minőségű szegmense felé való elmozdulása és az uniós gazdasági ágazathoz kapcsolódó török termelőkötől való növekvő uniós ágyneműimport nem törte meg az állítólagos dömping és az uniós gazdasági ágazat által állítólagosan elszenvedett kár közötti okozati összefüggést. Ezenfelül a Törvényszék a megállapításait a 397/2004 rendeletben rögzített tények elferdítésére és a tények pontatlan jogi minősítésekre alapította.

⁽¹⁾ A Pakisztánból származó pamutféle ágyneműk behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről szóló, 2004. március 2-i 397/2004/EK tanácsi rendelet (HL 2004. L 66., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 11. fejezet, 50. kötet, 26. o.).

A Curtea de Apel Pitești (Románia) által 2017. február 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SC Cali Esprou SRL kontra Administrația Fondului pentru Mediu

(C-104/17. sz. ügy)

(2017/C 168/29)

Az eljárás nyelve: román

A kérdést előterjesztő bíróság

Curtea de Apel Pitești

Az alapeljárás felei

Felperes: SC Cali Esprou SRL

Alperes: Administrația Fondului pentru Mediu

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Értelmezhető-e úgy a csomagolásról és a csomagolási hulladékról szóló, 1994. december 20-i 94/62/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 15. cikke, hogy azzal ellentétes az olyan uniós tagállami szabályozás elfogadása, amely díjat vezet be a csomagolt árut és csomagolást a belföldi piacon forgalomba bocsátó olyan gazdasági szereplővel szemben, aki nem tesz semmit az áruval vagy a csomagolással, hanem azokat változatlan formában ruházza át egy olyan gazdasági szereplő számára, aki maga értékesíti az árut a végső fogyasztónak, a díj összegét pedig kilogrammonként (kg) határozza meg, egyfelől a hasznosításra vagy az energetikai hasznosítással működő égetőkben történő égetésre, az újrafeldolgozás hasznosításra vonatkozó minimális célkitűzéseknek megfelelő mennyiségű csomagolási hulladék, másfelől a ténylegesen hasznosított vagy energetikai hasznosítással működő égetőkben elégetett, újrafeldolgozás útján hasznosított csomagolási hulladék mennyisége közötti különbség alapján?

⁽¹⁾ A csomagolásról és a csomagolási hulladékról szóló, 1994. december 20-i 94/62/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 365., 10. o., magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 13. kötet, 349. o.).