

Fellebbezésének alátámasztására a fellebbező két hatályon kívül helyezési jogalapra hivatkozik, amelyek azon alapulnak, hogy a megtámadott ítélet téves jogalkalmazással hozták az EUMSZ 14. cikk, az EUMSZ 106. cikk (2) bekezdése, az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése és az általános érdekű szolgáltatásokról szóló 26. jegyzőkönyv értelmezése során.

A fellebbezés különösen arra hivatkozik, hogy a megtámadott ítélet hibás, mivel:

- az ÁGÉSZ meghatározására és megbízásba adására vonatkozó különböző aktusok vizsgálata során túllépi a „nyilvánvaló hiba” korlátját;
- indokolatlanul korlátozza a tagállamok „széles mérlegelési mozgásterét”, amely mind az ÁGÉSZ meghatározása, mind pedig annak megszervezése során érvényesül, és amely ennél fogva magában foglalja az ÁGÉSZ nyújtása módjainak megválasztását és egy konkrét technológia kiválasztását, éspedig függetlenül attól, hogy ezek a meghatározásra vonatkozó aktusban vagy külön aktusban találhatók;
- az alkalmazandó spanyol jog elemzésekor elferdíti a vizsgált rendelkezések és az azokat értelmező ítélkezési gyakorlat tartalmát, mivel azokat a tartalmukkal nyilvánvalóan ellentétesen értelmezi, és bizonyos adatoknak olyan hatályt tulajdonít, amellyel azok a többi adattal összefüggésben nem bírnak;
- nem veszi figyelembe, hogy az ÁGÉSZ „meghatározása” és egy vagy több vállalkozás azzal való „megbízása” egy vagy több aktusban is megvalósulhat;
- nem veszi figyelembe, hogy az ÁGÉSZ „meghatározása” és az azzal való „megbízás” nem követeli meg konkrét formula vagy kifejezés használatát, hanem anyagi és funkcionális elemzést igényel; és
- az állítólagosan kapott előnyt a hatóságokkal kötött szerződések teljes összegeként számszerűsíti, figyelmen kívül hagyva azt, hogy ezen összeg nem vissza nem térítendő támogatást, hanem az adott vállalkozás által az államnak nyújtott javak és szolgáltatások ellentételezését jelenti.

2017. február 22-én benyújtott kereset – Európai Bizottság kontra Görög Köztársaság

(C-93/17. sz. ügy)

(2017/C 129/12)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: A. Bouchagiar és B. Stromsky)

Alperes: Görög Köztársaság

Kereseti kérelmek

- állapítsa meg, hogy a Görög Köztársaság – mivel nem fogadta el a C-485/10. sz., Bizottság kontra Görögország ügyben a Bíróság által 2012. június 28-án hozott ítélet (EU:C:2012:395) végrehajtásához szükséges intézkedéseket – nem teljesítette az említett ítélet és az EUMSZ 260. cikk (1) bekezdése alapján rá háruló kötelezettségeket;
- kötelezze a Görög Köztársaságot, hogy a C-485/10. sz. ügyben 2012. június 28-án hozott ítéletében foglaltak végrehajtásával kapcsolatos késedelem minden egyes napjára fizessen meg a Bizottságnak „az Európai Unió saját forrásai” számlára a jelen ügyben való határozathozatal napjától a 2012. június 28-i ítéletnek való megfelelés napjáig napi 34 974 euró kényszerítő bírságot;
- kötelezze a Görög Köztársaságot, hogy fizessen meg a Bizottságnak „az Európai Unió saját forrásai” számlára egy átalányösszeget, amelynek összege 3 828 euró napi összeg, valamint a 2012. június 28-i ítélet kihirdetésének napja és a jogsértés abbahagyásának napja, illetve – ennek hiánya esetén – a jelen ügyben hozott ítélet kihirdetésének napja között eltelt napok számának szorzatából adódik;
- a Görög Köztársaság-t kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

2008. július 2-án az Európai Bizottság elfogadta a Görögország által a Hellenic Shipyards AE vállalat javára nyújtott C 16/04 (ex NN 29/04, CP 71/02 és CP 133/05) támogatásról szóló 2009/610/EK határozatot. Ebben a határozatban a Bizottság megállapította, hogy a Hellenic Shipyards javára nyújtott bizonyos támogatások összeegyeztethetetlenek a belső piaccal, és elrendelte azok visszatéríttetését, valamint az állami támogatások teljes visszatéríttetéséig kiszámított kamat megfizetését.

2010. október 8-án a Bizottság az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdésének megsértése miatt keresetet indított a Bíróság előtt (C-485/10. sz. ügy). 2012. június 28-án a Bíróság megállapította, hogy a Görög Köztársaság – mivel az előírt határidőn belül nem tette meg a bizottsági határozat végrehajtásához szükséges valamennyi intézkedést, és mivel az előírt határidőn belül nem terjesztette a Bizottság elé az e határozat 19. cikkében felsorolt információkat – nem teljesítette az említett határozat 2., 3., 5., 6., 8., 9., valamint 11–19. cikkéből eredő kötelezettségeit.

A Görög Köztársaság – mivel nem fogadta el a Bíróság 2012. június 28-án hozott ítéletének végrehajtásához szükséges intézkedéseket – megsértette az említett ítéletből és az Európai Unió működéséről szóló szerződés 260. cikkének (1) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.

A Törvényszék (ötödik tanács) T-808/14. sz., Spanyolország kontra Bizottság ügyben 2016. december 15-én hozott ítélete ellen a Spanyol Királyság által 2017. március 3-án benyújtott fellebbezés

(C-114/17. P. sz. ügy)

(2017/C 129/13)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Fellebbező: Spanyol Királyság (képviselő: M. J. García-Valdecasas Dorrego, meghatalmazott)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-808/14. sz., Spanyol Királyság kontra Európai Bizottság ügyben 2016. december 15-én hozott ítéletét;
- a Bíróság semmisítse meg a Spanyol Királyság által a digitális földfelszíni televíziózásnak a Kasztília-La Mancha távoli és kevésbé urbanizált területein történő kiépítésére odaítélt SA.27408 (C 24/2010, korábbi NN 37/2010, korábbi CP 19/2009) állami támogatásról szóló, 2014. október 1-jei bizottsági határozatot;
- a Bíróság az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

1. A vitatott határozat – módosítás előtti – 1. cikkének értelmezésével, valamint a megfelelő ügyintézés elvével és a jogbiztonság elvével kapcsolatos téves jogalkalmazás, mivel a Törvényszék úgy ítélte meg, hogy e cikk a berendezések rendelkezésre bocsátására is vonatkozik, és nem jelent semmilyen új kötelezettséget a Spanyol Királyság számára.
2. A tagállamoknak az általános gazdasági érdekű szolgáltatások meghatározása és alkalmazása során való ellenőrzésével kapcsolatban mind az Altmark Trans és Regierungspräsidium Magdeburg ítéletben (C-280/00, EU:C:2003:415) megállapított első kritériumot, mind pedig a negyedik kritériumot illetően elkövetett téves jogalkalmazás.