

A Nestlé fellebbezése konkrétan a Törvényszék azon döntése ellen irányul, amely azon terület kiterjedése tekintetében, amelynek vonatkozásában a védjegy használat révén megszerzett megkülönböztető képességet bizonyítani kell, azt mondja ki, hogy az e védjegy használata révén megszerzett megkülönböztető képességet az Európai Unió teljes területe, azaz az összes érintett tagállam vonatkozásában bizonyítani kell.

⁽¹⁾ A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (H 2009., L 78., 1. o.).

⁽²⁾ A közösségi védjegyről szóló 207/2009/EK tanácsi rendelet és a közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló 2868/95/EK bizottsági rendelet módosításáról, valamint a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalnak (védjegyek és formatervezési minták) fizetendő díjakról szóló 2869/95/EK bizottsági rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2015. december 16-i (EU) 2015/2424 rendelet (HL 2015. L 341., 21. o.).

A Törvényszék (ötödik tanács) T-112/13. sz., Mondelez UK Holdings & Services Ltd kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Société des produits Nestlé ügyben 2016. december 15-  n hozott ítélete ellen a Mondelez UK Holdings & Services Ltd, korábban Cadbury Holdings Ltd által 2017. február 15-  n benyújtott fellebbezés

(C-85/17. P. sz.   gy)

(2017/C 178/05)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Mondelez UK Holdings & Services Ltd, korábban Cadbury Holdings Ltd (k  pvisele  : T. Mitcheson QC, Barrister, P. Walsh, J. Blum   s S. Dunstan solicitors)

A többi f  l az eljárásban: az Európai Unio Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO), Société des produits Nestlé SA

A fellebbezők kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

— helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-112/13. sz.   gyben hozott ítéletének k  vetkezo   r  szzeit:

- 1) A 37–44. pontban szereplő, az első jogalap második részére vonatkozó érvelést;
- 2) A 58–64. pontban szereplő, az első jogalap első részére vonatkozó érvelést;
- 3) A 78–111. pontban szereplő, az első jogalap harmadik részére vonatkozó érvelést; és
- 4) a negyedik részre vonatkozó, a 144–169. pontban, továbbá a 177. pont k  vetkezo   részében szereplő érvelést: „Noha bizonyítást nyert, hogy a vitatott védjegy Dániában, Németországban, Spanyolországban, Franciaországban, Olaszországban, Hollandiában, Ausztriában, Finnországban, Svédországban és az Egyesült Királyságban a használat révén megszerezte a megkülönböztető képességet”.

Jogalapok és fontosabb érvek

- 1) A 37–44. pontban szereplő, az első jogalap második részére vonatkozó törvényszéki érvelés jogilag téves. A második rész a védjegy valamennyi olyan áru tekintetében való használatára vonatkozók, amelyre a védjegyet lajstromozták. A Törvényszék tévesen állapította meg, hogy valamely, a kereskedelemben használt négy, trapéz alakú rúdból álló csokol  d  s  zetet édességnek vagy keksz  nek lehet minősíteni.
- 2) A 58–64. pontban szereplő, az első jogalap első részére vonatkozó törvényszéki érvelés jogilag téves. Az első rész a védjegynek a bejelentés szerinti formában történő használatára vonatkozók. A Mondelez azt állítja, hogy a védjegyet a bejelentés szerinti formájában egyáltalán nem használták. A Törvényszék téves jogi szempontokat alkalmazott: i) mivel nem helyezett kell   súlyt arra a megállapítására, hogy a csokol  d  s  zetnek olyan formája van, amely a kérdéses   r  kkal kapcsolatban természetesen jut az emberek eszébe; és ii) mivel az adott forma és a KIT KAT sz   között létrejött „spontán és azonnali k  pz  tt  rs  t  st” vette alapul a C-215/14 Société des Produits Nestlé, EU:C:2015:604 ügyben (a továbbiakban: C-215/14   gy) szereplő iránymutatással ellentétesen.

- 3) A 78–111. pontban szereplő, az első jogalap harmadik részére vonatkozó törvényszéki érvelés jogilag téves. A harmadik rész a védjegy származás megjelölésként történő használatának hiányára és az ezzel kapcsolatban előterjesztett bizonyítékokra vonatkozik. A Törvényszék téves jogi szempontot alkalmazott, amikor az ismertség vagy a képzettársítás megállapítását vette alapul. A helyes megközelítés, a Bíróság C-215/14 ügyben kifejtett érvelésével összhangban azon kérdés feltevéséből áll, hogy az érintett személyek köre egyedül a bejelentett védjeggyel jelölt árut vagy szolgáltatást tekint-e valamely meghatározott vállalkozástól származónak, nem pedig az esetleg szintén jelen lévő bármilyen más védjegyet.
- 4) A 144–169. pontban és a 177. pontban szereplő, az első jogalap negyedik részére vonatkozó törvényszéki érvelés jogilag téves. A 177. cikk szerint: „Noha bizonyításra került, hogy a vitatott védjegy Dániában, Németországban, Spanyolországban, Franciaországban, Olaszországban, Hollandiában, Ausztriában, Finnországban, Svédországban és az Egyesült Királyságban a használat révén megszerezte a megkülönböztető képességet”. A negyedik rész az Európai Unióban történt használat révén szerzett megkülönböztető képességre vonatkozó bizonyíték hiányával kapcsolatos. A Törvényszék helyesen állapította meg, hogy a Nestlé nem bizonyította, hogy a védjegy az Európai Unió egészében megkülönböztető képességet szerzett, és ezt a döntést a Mondelez nem kívánja vitatni. A Mondelez azonban nem ismeri el, hogy a Nestlé az Európai Unió 10 tagállama, vagy bármely egyéb hely vonatkozásában bármilyen időpont tekintetében bizonyította volna a megkülönböztető képesség megszerzését. A Törvényszék tévesen járt el azáltal, hogy az egyes kérdéses tagállamok tekintetében helytelen jogi szempontot alkalmazott, mivel sem az ismertség, sem a felhasználás sem a képzettársítás nem azonos azzal, hogy az érintett fogyasztók a védjegyet a származás megjelöléseként észlelik, amint azt a Törvényszék által a C-215/14 ügyben megállapított szempont megköveteli.

Cour de cassation (Franciaország) által 2017. március 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Administration des douanes et droits indirects, Établissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer) kontra Hubert Clergeau, Jean-Luc Labrousse, Jean-Jacques Berthelley, Alain Bouchet, Jean-Pierre Dubois, Marcel Géry, Jean-Paul Matrat, Jean-Pierre Paziot, Patrice Raillot

(C-115/17. sz. ügy)

(2017/C 178/06)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Cour de cassation

Az alapeljárás felei

Felperesek: Administration des douanes et droits indirects, Établissement national des produits de l'agriculture et de la mer (FranceAgriMer)

Alperesek: Hubert Clergeau, Jean-Luc Labrousse, Jean-Jacques Berthelley, Alain Bouchet, Jean-Pierre Dubois, Marcel Géry, Jean-Paul Matrat, Jean-Pierre Paziot, Patrice Raillot

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni az Alapjogi Charta 49. cikkét, hogy azzal ellentétes, ha valamely személyt azért ítélnék el, mert export-visszatérítési jogosulatlan megszerzése érdekében különböző cselekményeket követett el, vagy hamis nyilatkozatokat tett azon áruk jellegéről, amelyekhez kapcsolódóan a visszatérítést kérte, amennyiben a szabályozás a tényállás megvalósulását követően úgy módosult, hogy a visszatérítési jogosultság az adott személy által ténylegesen exportált árukra is vonatkozik?

Az Amtsgericht Hamburg (Németország) által 2017. március 7-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Reinhard Nagel kontra Swiss International Air Lines AG

(C-116/17. sz. ügy)

(2017/C 178/07)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Amtsgericht Hamburg