

A Verwaltungsgericht Berlin (Németország) által 2017. február 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – INEOS Köln GmbH kontra Bundesrepublik Deutschland

(C-58/17. sz. ügy)

(2017/C 144/29)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Verwaltungsgericht Berlin

Az alapeljárás felei

Felperes: INEOS Köln GmbH

Alperes: Bundesrepublik Deutschland

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Úgy kell-e értelmezni a kibocsátási egységekre vonatkozó harmonizált ingyenes kiosztás uniós szintű átmeneti szabályainak a 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 10a. cikke értelmében történő meghatározásáról szóló, 2011. április 27-i 2011/278/EU bizottsági határozatot ⁽¹⁾, hogy a „technológiai kibocsátások szerinti létesítményrésznek” a 2011/278/EU határozat 3. cikkének h) pontja szerinti meghatározása a tökéletlenül oxidálódott szén gázalmazállapotát feltételezi, vagy kiterjed a folyékony halmazállapotú tökéletlenül oxidálódott szénre is?

⁽¹⁾ HL 2011. L 130., 1. o.

A Landesarbeitsgericht (Németország) által 2017. február 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Miriam Bichat kontra APSB Aviation Passage Service Berlin GmbH & Co. KG

(C-61/17. sz. ügy)

(2017/C 144/30)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg

Az alapeljárás felei

Felperes: Miriam Bichat

Alperes: APSB – Aviation Passage Service Berlin GmbH & Co. KG

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A csoportos létszámcsökkentésre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1998. július 20-i 98/59/EK tanácsi irányelv ⁽¹⁾ 2. cikkének (4) bekezdése szerinti ellenőrző vállalkozás csak olyan vállalkozás lehet, amelynek befolyását részesedés és szavazati jogok biztosítják, vagy elegendő a szerződésben, illetve a gyakorlatban (például természetes személyek utasításának lehetőségével) biztosított befolyás is?
2. Amennyiben az első kérdésre azt a választ kell adni, hogy nem szükséges a részesedés és szavazati jogok által biztosított befolyás:

Akkor is a 98/59/EK irányelv 2. cikke (4) bekezdésének első albekezdése szerinti „csoportos létszámcsökkentésre vonatkozó döntésről” van szó, ha az ellenőrző vállalkozás olyan utasításokat ad a munkáltatónak, amelyek gazdasági szempontból szükségessé teszik a munkáltatónál a csoportos létszámcsökkentéseket?

3. A második kérdésre adott igenlő válasz esetén:

A 98/59/EK irányelv 2. cikke (3) bekezdésének a) pontjával, valamint b) pontjának i. alpontjával és (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett (4) bekezdésének második albekezdése előírja-e, hogy az ellenőrző vállalkozás döntéseinek azon üzemgazdasági vagy egyéb okairól is tájékoztatni kell a munkavállalók képviselőit, amelyek a munkáltató csoportos létszámcsökkentésre irányuló terveihez vezetnek?

4. Összeegyeztethető-e a 98/59/EK irányelv 2. cikke (3) bekezdésének a) pontjával, valamint b) pontjának i. alpontjával és (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett (4) bekezdésével, ha az ellenőrzés szempontjainak bemutatásán túlmutató előterjesztési és bizonyítási kötelezettség terheli a bíróság előtti eljárásban elbocsátásuk érvénytelenségének megállapítása érdekében az elbocsátó munkáltató és a munkavállalók képviselői közötti szabályos konzultációs eljárás lefolytatásának hiányára hivatkozó, csoportos létszámcsökkentés keretében elbocsátott munkavállalókat?

5. A negyedik kérdésre adott igenlő válasz esetén:

Ebben az esetben milyen további előterjesztési és bizonyítási kötelezettséggel terhelhetők a munkavállalók a hivatkozott rendelkezések szerint?

⁽¹⁾ HL 1998. L 225., 16. o.; magyar nyelvű kiadás 5. fejezet, 3. kötet, 327. o.

A Landesarbeitsgericht (Németország) által 2017. február 6-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Daniela Chlubna kontra APSB Aviation Passage Service Berlin GmbH & Co. KG

(C-62/17. sz. ügy)

(2017/C 144/31)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landesarbeitsgericht Berlin-Brandenburg

Az alapeljárás felei

Felperes: Daniela Chlubna

Alperes: APSB – Aviation Passage Service Berlin GmbH & Co. KG

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

1. A csoportos létszámcsökkentésre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről szóló, 1998. július 20-i 98/59/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 2. cikkének (4) bekezdése szerinti ellenőrző vállalkozás csak olyan vállalkozás lehet, amelynek befolyását részesedés és szavazati jogok biztosítják, vagy elegendő a szerződésben, illetve a gyakorlatban (például természetes személyek utasításának lehetőségével) biztosított befolyás is?

2. Amennyiben az első kérdésre azt a választ kell adni, hogy nem szükséges a részesedés és szavazati jogok által biztosított befolyás:

Akkor is a 98/59/EK irányelv 2. cikke (4) bekezdésének első albekezdése szerinti „csoportos létszámcsökkentésre vonatkozó döntésről” van szó, ha az ellenőrző vállalkozás olyan utasításokat ad a munkáltatónak, amelyek gazdasági szempontból szükségessé teszik a munkáltatónál a csoportos létszámcsökkentéseket?

3. A második kérdésre adott igenlő válasz esetén:

A 98/59/EK irányelv 2. cikke (3) bekezdésének a) pontjával, valamint b) pontjának i. alpontjával és (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett (4) bekezdésének második albekezdése előírja-e, hogy az ellenőrző vállalkozás döntéseinek azon üzemgazdasági vagy egyéb okairól is tájékoztatni kell a munkavállalók képviselőit, amelyek a munkáltató csoportos létszámcsökkentésre irányuló terveihez vezetnek?