

- 4) Azon tények bizonyítását követően, „amelyekből közvetlen vagy közvetett [hátrányos] megkülönböztetésre lehet következtetni”, a 2006/54/EK irányelvnek a 92/85/EKG irányelv 5. cikkével — amelyet a Ley de Prevención de Riesgos Laborales 26. cikke ültet át a spanyol jogrendbe — összefüggésben értelmezett 19. cikke (1) bekezdése alapján egy olyan jogvitában, amelyben a természetes szoptatással kapcsolatos kockázat fennállása a munkavégzési kötelezettség alóli mentesítéssel együtt képezi a vita tárgyát: a szoptatási időszak alatt megkövetelhető-e a női munkavállalótól, hogy a munkavégzés alól – a 92/85/EKG irányelv 5. cikkének (2) és (3) bekezdését átültető – belső jogszabályok szerinti mentesítés érdekében bizonyítsa, hogy a munkafeltételek, és/vagy a munkaidő módosítása technikailag vagy objektíve nem valósítható meg, vagy ésszerűen nem követelhető, és egyébként az említett más munkakörbe történő áthelyezés technikailag, illetve objektíve nem valósítható meg, vagy ésszerűen nem követelhető? Vagy, éppen ellenkezőleg, az ilyen helyzetek fennállását az alpereseknek kell bizonyítaniuk (a munkáltató és azon intézmény, amely a munkaszerződés felfüggesztéséhez kapcsolódó szociális biztonsági ellátást fedezi)?

⁽¹⁾ A várandós, a gyermekágyas vagy szoptató munkavállalók munkahelyi biztonságának és egészségvédelmének javítását ösztönző intézkedések bevezetéséről szóló, 1992. október 19-i 92/85/EKG tanácsi irányelv (HL 1992. L 348., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 2. kötet, 110. o.)

⁽²⁾ A férfiak és nők közötti esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód elvének a foglalkoztatás és munkavégzés területén történő megvalósításáról szóló, 2006. július 5-i 2006/54/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2006. L 204., 23. o.)

A Landgericht Hamburg (Németország) által 2017. január 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – The Scotch Whisky Association, The Registered Office kontra Michael Klotz

(C-44/17. sz. ügy)

(2017/C 121/20)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landgericht Hamburg

Az alapeljárás felei

Felperes: The Scotch Whisky Association, The Registered Office

Alperes: Michael Klotz

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A 110/2008/EK rendelet ⁽¹⁾ 16. cikkének a) pontja szerinti „földrajzi árujelző alatt nyilvántartott szeszes italok[...] közvetett kereskedelmi használata” megköveteli-e, hogy a lajstromozott földrajzi árujelzőt azonos vagy hangzásban és/vagy vizuálisan hasonló formában használják, vagy elegendő, ha az érintett vásárlóközönség számára a megjelölés vitatott összetevője a lajstromozott földrajzi árujelzővel vagy a földrajzi területtel kapcsolatban bármilyen jellegű gondolati képzetársítást ébreszt?

Ha az utóbbi elegendő: annak vizsgálata során, hogy „közvetett kereskedelmi használatról” van-e szó, szerepet játszik-e az is, hogy a megjelölés vitatott összetevőjét milyen környezetbe foglalták, vagy ez a környezet a lajstromozott földrajzi árujelző közvetett kereskedelmi használatát még akkor sem ellensúlyozhatja, ha a megjelölés vitatott összetevője mellett a termék valódi származási helye is fel van tüntetve?

- 2) A lajstromozott földrajzi árujelző 110/2008/EK rendelet 16. cikkének b) pontja szerinti „idézése” megköveteli-e, hogy a lajstromozott földrajzi árujelző és a megjelölés vitatott összetevője hangzásban és/vagy vizuálisan hasonló legyen, vagy elegendő, ha az érintett vásárlóközönség számára a megjelölés vitatott összetevője a lajstromozott földrajzi árujelzővel vagy a földrajzi területtel kapcsolatban bármilyen jellegű gondolati képzetársítást ébreszt?

Ha az utóbbi elegendő: annak vizsgálata során, hogy „idézéséről” van-e szó, szerepet játszik-e az, hogy a megjelölés vitatott összetevőjét milyen környezetbe foglalták, vagy ez a környezet a lajstromozott földrajzi árujelző visszaéléséről idézését még akkor sem ellensúlyozhatja, ha a megjelölés vitatott összetevője mellett a valódi származási hely is fel van tüntetve?

- 3) Annak vizsgálata során, hogy a 110/2008/EK rendelet 16. cikkének c) pontja szerinti „bármely [...]hamis vagy megtévesztő megjelölésről” van-e szó, szerepet játszik-e az, hogy a megjelölés vitatott összetevőjét milyen környezetbe foglalták, vagy ez a környezet még akkor sem ellensúlyozhatja a lajstromozott földrajzi árujelző megtévesztő megjelölését, ha a megjelölés vitatott összetevője mellett a valódi származási hely is fel van tüntetve?

⁽¹⁾ A szeszes italok meghatározásáról, megnevezéséről, kiszerezéséről, címkézéséről és földrajzi árujelzőinek oltalmáról, valamint az 1576/89/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. január 15-i 110/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2008. L 39., 16. o.)

A Conseil d'État (Franciaország) által 2017. január 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Frédéric Jahin kontra Ministre de l'économie et des finances, Ministre des affaires sociales et de la santé

(C-45/17. sz. ügy)

(2017/C 121/21)

Az eljárás nyelve: francia

A kérdést előterjesztő bíróság

Conseil d'État

Az alapeljárás felei

Felperes: Frédéric Jahin

Alperesek: Ministre de l'économie et des finances, Ministre des affaires sociales et de la santé

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 63., 64. és 65. cikkét úgy kell-e értelmezni, hogy:

- 1) az a körülmény, hogy az Európai Gazdasági Közösség tagállamai, illetve Svájc kivételével valamely Európai Unión kívüli harmadik állam szociális biztonsági rendszerében biztosított személy esetén a francia jogszabályok által előírt, a 2004. április 29-i [883/2004/EK] rendelet ⁽¹⁾ hatálya alá tartozó, tőkejövédelmet terhelő levonások úgy alkalmazandók, mint a Franciaországban biztosított személyek esetében, miközben azok a Franciaországtól eltérő valamely uniós tagállam szociális biztonsági rendszerében biztosított személyek esetében e rendelet rendelkezéseire tekintettel nem alkalmazandók, a harmadik országokból származó vagy oda irányuló tőkemozgásoknak az Európai Unió működéséről szóló szerződés 63. cikkében főszabályként tiltott korlátozását képezi;
- 2) az első kérdésre adott igenlő válasz esetén a tőkemozgás ilyen korlátozását – amely egy olyan francia szabályozás, amely a vitatott levonásokat bizonyos tőkejövédelmek valamennyi tulajdonosa számára kötelezővé teszi anélkül, hogy bármilyen különbséget tenne a szociális biztonsági rendszerben való biztosítás helye alapján, valamint az Európai Unió valamely másodlagos jogi aktusa együttes alkalmazásából ered – az Európai Unió működéséről szóló szerződés említett cikkének rendelkezéseivel összeegyeztethetőnek lehet tekinteni különösen:
 - a Szerződés 64. cikkének (1) bekezdésre tekintettel a hatálya alá tartozó tőkemozgások esetében, amiatt, hogy a korlátozás az egy tagállam jogszabályai alkalmazásának a 2004. április 29-i rendelet 11. cikkében előírt elvéből ered, amelyet az az uniós jogba 1971. június 14-i rendelet 13. cikke vezetett be, tehát még 1993. december 31-ét megelőző időpontban, még akkor is, ha a szóban forgó tőkejövédelmekre vonatkozó levonásokat 1993. december 31. után vezették be, illetve tették alkalmazhatóvá;
 - a Szerződés 65. cikkének (1) bekezdésére tekintettel, amiatt, hogy a 2004. április 29-i [883/2004/EK] rendeletnek megfelelően alkalmazott francia pénzügyi szabályozás különbséget tesz a szociális biztonsági rendszerhez való tartozásuk alapján nem azonos helyzetben lévő adóalanyok között;
 - olyan közérdeken alapuló kényszerítő okokra tekintettel, amelyek igazolhatják a tőke szabad mozgásának korlátozását, és amelyek azon alapulnak, hogy azok a rendelkezések, amelyek harmadik országokból származó vagy oda irányuló tőkemozgások korlátozásának minősülnek, megfelelnek a 2004. április 29-i [883/2004/EK] rendelet által követett, a munkavállalók Európai Unión belüli szabad mozgására irányuló célnak?

⁽¹⁾ A szociális biztonsági rendszerek koordinálásáról szóló, 2004. április 29-i 883/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL 2004. L 166., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 5. kötet, 72. o.).