

- 2) Ha feltételezzük, hogy a dán adószabályok nem valósítanak meg a Philips-ítéletben szereplőhöz hasonló eltérő bánásmódot, akkor – olyan helyzetben, amelyben a külföldi illetőségű társaság állandó telephelyének veszteségei egyben a fogadó ország adóztatási joghatósága alá is tartoznak – a bemutatotthoz hasonló beszámítási tilalom önmagában az EUMSZ 49. cikk szerinti letelepedés szabadságához való jog olyan korlátozásának minősül-e, amelyet nyomós közérdekkel kell igazolni?
- 3) Ha igen, akkor az ilyen korlátozást igazolhatja-e a veszteségek kétszeres elszámolásának megakadályozására irányuló érdek, az adóztatási joghatóság tagállamok közötti kiegyensúlyozott megosztásának biztosítására irányuló cél, vagy ezek kombinációja?
- 4) Ha igen, akkor arányos-e az ilyen korlátozás?

(<sup>1</sup>) A Bíróság 2012. szeptember 6-i ítélete, C-18/11, EU:C:2012:532

**A Tribunal Superior de Justicia de Galicia (Spanyolország) által 2017. január 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Isabel González Castro kontra Mutua Umivale Prosegur España S.L.**

(C-41/17. sz. ügy)

(2017/C 121/19)

Az eljárás nyelve: spanyol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Isabel González Castro

Alperes: Mutua Umivale Prosegur España S.L.

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 92/85/EGK irányelv (<sup>1</sup>) 7. cikkét, hogy az éjszakai munka, amelynek végzésére a 2. cikkben említett női munkavállalók – a szoptatási időszakban lévő női munkavállalókat is beleértve – nem kötelezhetők, nem csak a teljes mértékben éjszakai munkaidőben végzett munkát, hanem a többműszakos munkarendben végzett munkát is magában foglalja, ha a jelen esethez hasonlóan ezen műszakok közül néhányat éjszakai munkaidőben kell ledolgozni?
- 2) Egy olyan jogvitában, amelyben a valamely női munkavállaló szoptatási időszaka alatt fennálló kockázatokat vitatják, alkalmazni kell-e a 2006/54/EK irányelvnek (<sup>2</sup>) – a spanyol jogba a többek között a Ley 36/2011 (36/2011. sz. törvény) 96. cikkének (1) bekezdésével átültetett – 19. cikke (1) bekezdése szerinti bizonyítási teherre vonatkozó a 92/85/EGK irányelvnek – a spanyol jogba a Ley de Prevención de Riesgos Laborales (a munkahelyi kockázatok megelőzéséről szóló törvény) 26. cikkével átültetett – 5. cikkében előírt feltételekkel összefüggésben értelmezett külön szabályokat a női munkavállalónak a szoptatási időszak alatti munkavégzés alóli mentesítése tekintetében, és adott esetben, a belső jogban az e helyzethez kapcsolódó ellátás elismerése érdekében a 92/85/EGK irányelv 11. cikke (1) bekezdésének megfelelően?
- 3) Értelmezhető-e úgy a 2006/54/EK irányelv 19. cikkének (1) bekezdése, hogy egy olyan jogvitában, amelyben a természetes szoptatási időszak alatti kockázat fennállását a 92/85/EGK irányelvnek – a spanyol jogrendbe a Ley de Prevención de Riesgos Laborales 26. cikkével átültetett – 5. cikkében előírt, munkavégzési kötelezettség alóli mentesítéssel együtt vitatják, a következő tények olyan tényeknek minősülnek, „amelyekből közvetlen vagy közvetett [hátrányos] megkülönböztetésre lehet következtetni: (1) a női munkavállaló többműszakos munkarendben nyújt biztonsági őrként szolgáltatásokat, néhány műszakban éjszakai munkaidővel, amelyet ráadásul egyedül tölt el, és ezenkívül, (2) rotációs rendszerben végez munkát, és szükség esetén sürgős eseteket kezel (bűncselekmények, tűzvészek vagy egyéb váratlan események) anélkül, hogy egyébként (3) a munkahelyen a természetes szoptatásra, vagy adott esetben a tej mechanikus úton történő kinyerésére alkalmas hely rendelkezésre állását biztosítanák?

- 4) Azon tények bizonyítását követően, „amelyekből közvetlen vagy közvetett [hátrányos] megkülönböztetésre lehet következtetni”, a 2006/54/EK irányelvnek a 92/85/EKG irányelv 5. cikkével — amelyet a Ley de Prevención de Riesgos Laborales 26. cikke ültet át a spanyol jogrendbe — összefüggésben értelmezett 19. cikke (1) bekezdése alapján egy olyan jogvitában, amelyben a természetes szoptatással kapcsolatos kockázat fennállása a munkavégzési kötelezettség alóli mentesítéssel együtt képezi a vita tárgyát: a szoptatási időszak alatt megkövetelhető-e a női munkavállalótól, hogy a munkavégzés alól – a 92/85/EKG irányelv 5. cikkének (2) és (3) bekezdését átültető – belső jogszabályok szerinti mentesítés érdekében bizonyítsa, hogy a munkafeltételek, és/vagy a munkaidő módosítása technikailag vagy objektíve nem valósítható meg, vagy ésszerűen nem követelhető, és egyébként az említett más munkakörbe történő áthelyezés technikailag, illetve objektíve nem valósítható meg, vagy ésszerűen nem követelhető? Vagy, éppen ellenkezőleg, az ilyen helyzetek fennállását az alpereseknek kell bizonyítaniuk (a munkáltató és azon intézmény, amely a munkaszerződés felfüggesztéséhez kapcsolódó szociális biztonsági ellátást fedezi)?

<sup>(1)</sup> A várandós, a gyermekágyas vagy szoptató munkavállalók munkahelyi biztonságának és egészségvédelmének javítását ösztönző intézkedések bevezetéséről szóló, 1992. október 19-i 92/85/EKG tanácsi irányelv (HL 1992. L 348., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 2. kötet, 110. o.)

<sup>(2)</sup> A férfiak és nők közötti esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód elvének a foglalkoztatás és munkavégzés területén történő megvalósításáról szóló, 2006. július 5-i 2006/54/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2006. L 204., 23. o.)

**A Landgericht Hamburg (Németország) által 2017. január 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – The Scotch Whisky Association, The Registered Office kontra Michael Klotz**

(C-44/17. sz. ügy)

(2017/C 121/20)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Landgericht Hamburg

**Az alapeljárás felei**

Felperes: The Scotch Whisky Association, The Registered Office

Alperes: Michael Klotz

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) A 110/2008/EK rendelet <sup>(1)</sup> 16. cikkének a) pontja szerinti „földrajzi árujelző alatt nyilvántartott szeszes italok[...] közvetett kereskedelmi használata” megköveteli-e, hogy a lajstromozott földrajzi árujelzőt azonos vagy hangzásban és/vagy vizuálisan hasonló formában használják, vagy elegendő, ha az érintett vásárlóközönség számára a megjelölés vitatott összetevője a lajstromozott földrajzi árujelzővel vagy a földrajzi területtel kapcsolatban bármilyen jellegű gondolati képzetársítást ébreszt?

Ha az utóbbi elegendő: annak vizsgálata során, hogy „közvetett kereskedelmi használatról” van-e szó, szerepet játszik-e az is, hogy a megjelölés vitatott összetevőjét milyen környezetbe foglalták, vagy ez a környezet a lajstromozott földrajzi árujelző közvetett kereskedelmi használatát még akkor sem ellensúlyozhatja, ha a megjelölés vitatott összetevője mellett a termék valódi származási helye is fel van tüntetve?

- 2) A lajstromozott földrajzi árujelző 110/2008/EK rendelet 16. cikkének b) pontja szerinti „idézése” megköveteli-e, hogy a lajstromozott földrajzi árujelző és a megjelölés vitatott összetevője hangzásban és/vagy vizuálisan hasonló legyen, vagy elegendő, ha az érintett vásárlóközönség számára a megjelölés vitatott összetevője a lajstromozott földrajzi árujelzővel vagy a földrajzi területtel kapcsolatban bármilyen jellegű gondolati képzetársítást ébreszt?

Ha az utóbbi elegendő: annak vizsgálata során, hogy „idézéséről” van-e szó, szerepet játszik-e az, hogy a megjelölés vitatott összetevőjét milyen környezetbe foglalták, vagy ez a környezet a lajstromozott földrajzi árujelző visszaéléséről idézését még akkor sem ellensúlyozhatja, ha a megjelölés vitatott összetevője mellett a valódi származási hely is fel van tüntetve?