

Az alapeljárás felei

Felperesek: FlibTravel International SA, Léonard Travel International SA

Alperesek: AAL Renting SA, Haroune Tax SPRL, Saratax SCS, Ryad SCRI, Taxis Bachir & Cie SCS, Abdelhamid El Barjaji, Abdelouahab Ben Bachir, Sotax SCRI, Mostapha El Hammouchi, Boughaz SPRL, Sahbaz SPRL, Jamal El Jelali, Mohamed Chakir Ben Kadour, Taxis Chalkis SCRL, Mohammed Gheris, Les délices de Fes SPRL, Abderrahmane Belyazid, E. A. R. SCS, Sotrans SPRL, B. M. A. SCS, Taxis Amri et Cie SCS, Aramak SCS, Rachid El Amrani, Mourad Bakkour, Mohamed Agharbiou, Omar Amri, Jmili Zouhair, Mustapha Ben Abderrahman, Mohamed Zahyani, Miltotax SPRL, Lextra SA, Ismael El Amrani, Farid Benazzouz, Imad Zoufri, Abdel-Ilah Bokhamy, Ismail Al Bouhali, Bahri Messaoud & Cie SCS, Mostafa Bouzid, BKN Star SPRL, M. V. S. SPRL, A. B. M. B. SCS, Imatrans SPRL, Reda Bouyaknouden, Ayoub Tahri, Moulay Adil El Khatir, Redouan El Abboudi, Mohamed El Abboudi, Bilal El Abboudi, Sofian El Abboudi, Karim Bensbih, Hadel Bensbih, Mimoun Mallouk, Abdellah El Ghaffouli, Said El Aazzoui

Rendelkező rész

Az EUMSZ 96. cikk (1) bekezdése nem alkalmazandó a taxiszolgáltatók tekintetében megállapított olyan korlátozásokra, mint amelyek az alapügyben szerepelnek.

⁽¹⁾ HL C 260., 2016.7.18.

A Supremo Tribunal Administrativo (Portugália) által 2016 november 28-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Giovanna Judith Kerr kontra Fazenda Pública

(C-615/16. sz. ügy)

(2017/C 151/19)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Supremo Tribunal Administrativo

Az alapeljárás felei

Felperes: Giovanna Judith Kerr

Alperes: Fazenda Pública

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

A 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv⁽¹⁾ 135. cikke (1) bekezdésének f) pontjában és a 15. cikke (2) bekezdésben foglalt rendelkezéseket [...] úgy kell-e értelmezni, hogy [a mentesség] csak az ingatlanon fennálló használati jogok értékesítésével kapcsolatban megkötött szerződésekben részes felekre vonatkozik, vagy úgy is értelmezhető, hogy a felperes azon tevékenységére is kiterjed, amely az ügyfélszerzésre és a szolgáltatások eladásának a célból történő ösztönzésére irányul, hogy biztosítsa a szolgáltatást forgalmazó vállalkozás által történő értékesítés megvalósulását, és amelyet az előzetesen elfogadott iránymutatásokról, valamint kedvezmények, illetve reklámajándékok tekintetében előírt korlátoktól függően végez?

⁽¹⁾ A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL 2006 L 347., 1. o.)

A Törvényszék (ötödik tanács) T-579/14. sz., Birkenstock Sales GmbH kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) ügyben 2016. november 9-én hozott ítélete ellen a Birkenstock Sales GmbH által 2017. január 19-én benyújtott fellebbezés

(C-26/17. P. sz. ügy)

(2017/C 151/20)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Birkenstock Sales GmbH (képviselők: C. Menebröcker és V. Töbelmann ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)

A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül az Európai Unió Törvényszékének a T-579/14. sz. ügyben 2016. november 9-én hozott ítéletét, amennyiben az elutasította a fellebbező keresetét;
- adjon helyt az fellebbező által az elsőfokú eljárásban az Európai Unió Törvényszéke előtt azon árukra vonatkozóan előterjesztett kérelmeknek, amelyek esetében a keresetét elutasították;
- az EUIPO-t kötelezze a Bíróság, a Törvényszék és a fellebbezési tanács előtti eljárásban felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

1. A fellebbező a Törvényszéknek a T-579/14. sz. ügyben 2016. november 9-én a 1132742. sz. nemzetközi védjegy tárgyában hozott ítéletének hatályon kívül helyezését kéri, amennyiben az elutasította a fellebbező keresetét, továbbá azt, hogy a Bíróság adjon helyt az elsőfokú eljárásban a Törvényszék előtt előterjesztett azon árukra vonatkozó kérelmeknek, amelyek esetében a keresetét elutasították.
2. A fellebbező mindenekelőtt az európai uniós védjegyről szóló rendelet⁽¹⁾ 7. cikke (1) bekezdésének b) pontjára hivatkozik abban a tekintetben, hogy a Törvényszék helytelenül járt el, amikor a térbeli védjegyekre vonatkozó alapelveket az eljárás tárgyát képező nemzetközi védjegyre alkalmazta. A fellebbező a továbbiakban arra hivatkozik, hogy a nemzetközi védjegynek a térbeli védjegyre vonatkozó elvek szerinti értékelése keretében a Törvényszék az eljárás tárgyát képező áruk tekintetében nem határozta meg az „ágazati szabályok és szokások”, végül a fellebbező azt rója fel a Törvényszéknek hogy a nemzetközi védjegy által keltett összbenyomás értékelése keretében az európai uniós védjegyről szóló rendelet 7. cikke (1) bekezdésének b) pontjában előírtaknál szigorúbb szempontokat alkalmazott.
3. Ezenkívül a fellebbező az elsőfokú ítéletben szereplő ellentmondásra hivatkozik, amennyiben az ítélet azt mondja ki, hogy a megjelölés megkülönböztető képességét önállóan kell értékelni, azonban az értékelésbe a használatra vonatkozó kérdéseket is bevont, és a saját korábbi ítéletére hivatkozott azzal a kérdéssel kapcsolatban, hogy valamely megjelölés tekintetében figyelembe lehet-e venni egyidejűleg a két- és háromdimenziós használatot is.
4. A fellebbező továbbá a tények elferdítésére hivatkozik, amennyiben a Törvényszék a megtámadott ítéletben azt állapította meg, hogy mivel az EUIPO fellebbezési tanácsa azokra a tényekre hivatkozott, amelyek a szóban forgó termékek forgalmazása során általánosságban szerzett gyakorlati tapasztalatból erednek, és amelyeket mindenki ismerhet, nem volt köteles alátámasztani azt a véleményét, amely szerint a nemzetközi védjegy nem tért el jelentősen az ágazat szokásos felhasználási formáitól.

⁽¹⁾ Az európai uniós védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet (HL 2009. L 78., 1. o.).

A Törvényszék (hetedik tanács) a T-268/15. és T-272/15. sz., Apcoa Parking Holdings GmbH kontra az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) egyesített ügyekben 2016. november 8-án hozott végzése ellen az Apcoa Parking Holdings GmbH által 2017. január 23-án benyújtott fellebbezés

(C-32/17. P. sz. ügy)

(2017/C 151/21)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Apcoa Parking Holdings GmbH (képviselő: Dr. A. Lohmann ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)