

Alperesek: Ministerul Justiției, Consiliul Superior al Magistraturii, Curtea de Apel Suceava, Tribunalul Botoșani

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a 2003/88/EK irányelv<sup>(1)</sup> 7. cikkét, hogy azzal ellentétes az a nemzeti jogszabályi rendelkezés, amely a munkavállaló szabadsága időtartamának meghatározásakor a gyermek után annak második életévé betöltéséig járó szülői szabadságot nem tekinti szolgálati időnek?

<sup>(1)</sup> A munkaidő-szervezés egyes szempontjairól szóló, 2003. november 4-i 2003/88/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2003. L 299., 9. o.; magyar nyelvű különkiadás 5. fejezet, 4. kötet, 381. o.)

### A Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugália) által 2017. január 13-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – TGE Gas Engineering GmbH – Sucursal em Portugal kontra Autoridade Tributária e Aduaneira

(C-16/17. sz. ügy)

(2017/C 104/49)

Az eljárás nyelve: portugál

### A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

### Az alapeljárás felei

Felperes: TGE Gas Engineering GmbH – Sucursal em Portugal

Alperes: Autoridade Tributária e Aduaneira

### Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a héairányelv<sup>(1)</sup> (2006/112 irányelv) 44., 45. cikkét, 132. cikke (1) bekezdésének f) pontját, 167., 168., 169., 178., 179. cikkét, 192. cikkének a) pontját, 193., 194. és 196. cikkét, illetve a 282/2011/EU végrehajtási rendelet<sup>(2)</sup> 10. és 11. cikkét, valamint az adósemlegesség elvét, hogy azokkal ellentétes az, hogy a portugál adóhatóság megtagadja a héalevonás jogát egy német társaság leányvállalatától egy olyan helyzetben, amikor:
  - a német társaság Portugáliában adóazonosító számot kapott egy egyedi ügylet megvalósítása, egészen pontosan „tőketársaságban való részesedésszerzés” érdekében, amely szám egy külföldi illetőségű, állandó telephellyel nem rendelkező szervezetet jelöl;
  - később Portugáliában bejegyezték az említett német társaság leányvállalatát, amely saját adónyilvántartási számot kapott e társaság állandó telephelyeként;
  - később a német társaság az első adónyilvántartási számot használva gazdasági egyesülés létrehozására irányuló szerződést kötött egy másik vállalattal Portugáliában egy építési beruházásra vonatkozó szerződés teljesítése céljából;
  - később a leányvállalat a saját adónyilvántartási számát használva a leányvállalat és a gazdasági egyesülés közötti kölcsönös szolgáltatások teljesítésére irányuló alvállalkozói szerződést kötött a gazdasági egyesüléssel, és ez utóbbinak a szerződés szerinti arányban kellett a felmerülő költségeket kiszámláznia az alvállalkozók felé;
  - a terhelési értesítésekben, amelyeket a költségeknek a leányvállalat felé történő kiszámlázása érdekében bocsátott ki, a gazdasági egyesülés e leányvállalat adóazonosító számát jelölte meg, és felszámította a héát;
  - a leányvállalat a terhelési értesítésekben felszámított héát levonta;

- a gazdasági egyesülés ügyleteit (az alvállalkozói szerződésen keresztül) a leányvállalat és a gazdasági egyesülésben részt vevő másik vállalat ügyletei képezik, utóbbiak pedig a gazdasági egyesülésnek az általa a beruházónak számlázott teljes bevétellel azonos összeget számláztak ki.

<sup>(1)</sup> A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL 2006 L 347., 1. o.)

<sup>(2)</sup> A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló 2006/112/EK irányelv végrehajtási intézkedéseinek megállapításáról szóló, 2011. március 15-i 282/2011/EU tanácsi végrehajtási rendelet (HL 2011 L 77., 1. o.)

**A Lietuvos apeliacinis teismas (Litvánia) által 2017. január 19-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – AB „flyLAL-Lithuanian Airlines”, felszámolás alatt kontra Starptautiskā lidosta „Rīga” VAS, „Air Baltic Corporation A/S”**

(C-27/17. sz. ügy)

(2017/C 104/50)

Az eljárás nyelve: litván

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Lietuvos apeliacinis teismas

**Az alapeljárás felei**

Felperes: AB „flyLAL-Lithuanian Airlines”, felszámolás alatt

Alperesek: Starptautiskā lidosta „Rīga” VAS, „Air Baltic Corporation A/S”

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

1. Az alapügyben fennálló körülmények között úgy kell-e értelmezni a „Brüsszel I” rendelet <sup>(1)</sup> 5. cikkének 3. pontjában szereplő, „hely[...], ahol a káresemény bekövetkezett” kifejezést, hogy az az alperesek Európai Közösséget létrehozó szerződés 82. cikke c) pontját (EUMSZ 102. cikk c) pont) sértő jogellenes magatartása megvalósításának helye, vagy azon cselekmények megvalósításának helye, amelyekkel az azonos érintett piacokon a felperessel fennálló verseny során kizorító árazás (kereszt támogatások) alkalmazásával érvényt szereztek a megállapodásból származó pénzügyi előnynek?
2. Tekinthető-e a „Brüsszel I” rendelet 5. cikkének 3. pontja alkalmazásában kárnak a felperes által az alperesek konkrét jogellenes magatartása miatt elszenvedett kár (bevételekiesés)?
3. Az alapügyben fennálló körülmények között az Air Baltic Corporation fióktelepének litván köztársaságbeli működése tekinthető-e a „Brüsszel I” rendelet 5. cikkének 5. pontja szerinti fióktelep működésének?

<sup>(1)</sup> A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet (HL 2001. L 12., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 4. kötet, 42. o.).

**A High Court (Írország) által 2017. január 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Eamonn Donnellan kontra The Revenue Commissioners**

(C-34/17. sz. ügy)

(2017/C 104/51)

Az eljárás nyelve: angol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

High Court (Írország)