



Határozatok Tára

C–648/17. sz. ügy

**„BTA Baltic Insurance Company” AS
kontra
„Baltijas apdrošināšanas Nams” AS**

(az Augstākā tiesa [Lettország] által benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem)

„Előzetes döntéshozatal – Kötelező gépjármű-felelősségbiztosítás – 72/166/EGK irányelv – A 3. cikk (1) bekezdése – A forgalomban való, a »gépjármű-felelősségbiztosítás« által feltételezett részvétel fogalma – Két, parkolóban álló gépjármű részvételével bekövetkezett baleset – A gépjármű utasa által a gépjármű ajtajának kinyitásával a szomszédos gépjárműben okozott vagyoni kár”

Összefoglaló – A Bíróság ítélete (hatodik tanács), 2018. november 15.

1. *Jogszabályok közelítése – Gépjármű-felelősségbiztosítás – 72/166 irányelv – A gépjárművek forgalomban való részvételének fogalma – Önálló értelmezés*

(72/166 tanácsi irányelv, 3. cikk, (1) bekezdés)

2. *Jogszabályok közelítése – Gépjármű-felelősségbiztosítás – 72/166 irányelv – A gépjárművek forgalomban való részvételének fogalma – A gépjárműnek a szokásos funkciójával összeegyeztethető használata – A baleset pillanatában mozdulatlanul álló jármű – A szállítási eszközként történő használat fennállásának kizárására önmagában nem alkalmas körülmény*

(72/166 tanácsi irányelv, 1. cikk, 1. pont, és 3. cikk, (1) bekezdés)

3. *Jogszabályok közelítése – Gépjármű-felelősségbiztosítás – 72/166 irányelv – A gépjárművek forgalomban való részvételének fogalma – Két, parkolóban álló gépjármű részvételével bekövetkezett baleset – A gépjármű utasa által a gépjármű ajtajának kinyitásával a szomszédos gépjárműben okozott vagyoni kár – Bennfoglaltság*

(72/166 tanácsi irányelv, 3. cikk, (1) bekezdés)

1. Lásd a határozat szövegét.

(lásd: 31. pont)

2. Lásd a határozat szövegét.

(lásd: 34–37. pont)

3. A tagállamok gépjármű-felelősségbiztosításra és a biztosítási kötelezettség ellenőrzésére vonatkozó jogszabályainak közelítéséről szóló, 1972. április 24-i 72/166/EGK tanácsi irányelv 3. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy a forgalomban való, az e rendelkezésben foglalt

„gépjármű-felelősségbiztosítás” által feltételezett részvétel fogalma azt a helyzetet is magában foglalja, amikor a parkolóban álló gépjármű utasa a gépjármű ajtaját, annak kinyitása során, nekiütötte a mellette álló gépjárműnek, és abban kárt okozott.

Emlékeztetni kell ugyanis egyrészt, hogy az a tény, hogy a balesettel érintett gépjármű e baleset bekövetkezésének a pillanatában mozdulatlanul állt, önmagában nem zárja ki, hogy e gépjárműnek az ezen időpontban fennálló használata a szállítási eszközként betöltött funkciójának a körébe, és így a „gépjármű forgalomban való részvételének” az első irányelv 3. cikkének (1) bekezdése értelmében vett fogalmába tartozzon (2017. november 28-i Rodrigues de Andrade ítélet, C-514/16, EU:C:2017:908, 39. pont). Márpedig az ajtókat rendszerint csak akkor nyitják ki, amikor a gépjármű álló helyzetben van. Továbbá a jelen ítélet 34. és 35. pontjában hivatkozott ítélkezési gyakorlatból az tűnik ki, hogy a „gépjármű forgalomban való részvételének” az első irányelv 3. cikkének (1) bekezdése szerinti fogalma alá tartozik a gépjármű „bármely” használata, amely összeegyeztethető annak szokásos funkciójával, nevezetesen a szállítási eszköz funkcióval. E tekintetben hangsúlyozni kell, hogy a gépjárművek e használata nem korlátozódik azok vezetésére, hanem az magában foglalja a jelen ítélet 36. pontjában említettekhez hasonló azon tevékenységeket is, amelyeket rendszerint az utasok is végeznek.

(lásd: 38., 44., 45., 48. pont és a rendelkező rész)