

Az alapeljárás felei

Felperes: Conti 11. Container Schiffahrts-GmbH & Co. KG MS „MSC Flaminia”

Alperes: Land Niedersachsen

Rendelkező rész

A hulladékszállításról szóló, 2006. június 14-i 1013/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 1. cikke (3) bekezdésének b) pontját úgy kell értelmezni, hogy egy hajó fedélzetén baleset következtében, fémhulladék, valamint iszappal és rakománymaradványokkal kevert oltóvíz formájában keletkezett maradványokat az e rendelkezés értelmében vett, a hajók fedélzetén keletkező hulladéknak kell tekinteni, amelyekre következésképpen a hasznosítás vagy ártalmatlanítás érdekében történő kirakásukig az e rendelet hatálya alóli kizárás vonatkozik.

(¹) HL C 94., 2018.3.12.

A Bíróság (negyedik tanács) 2019. május 15-i ítélete (a Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas [Litvánia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — AB „Achema”, AB »Orlen Lietuva«, AB „Lifosa” kontra Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija (VKEKK)

(C-706/17. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal — Állami támogatások — Az „államok által vagy állami forrásból nyújtott támogatás” fogalma — A villamosenergia-ágazatban nyújtott közérdekű szolgáltatások szolgáltatóinak ellentételezésére irányuló intézkedések — A „tagállamok közötti kereskedelmet érintő” és „a versenyt torzító vagy azzal fenyegető támogatások” fogalma — A „szelektív előny” fogalma — Általános gazdasági érdekű szolgáltatás — A közszolgáltatási kötelezettségek teljesítésével járó költségek ellentételezése)

(2019/C 255/09)

Az eljárás nyelve: litván

A kérdést előterjesztő bíróság

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Az alapeljárás felei

Felperesek: AB „Achema”, AB „Orlen Lietuva”, AB „Lifosa”

Alperes: Valstybinė kainų ir energetikos kontrolės komisija (VKEKK)

Az eljárásban részt vesz: Lietuvos Respublikos energetikos ministerija, UAB „Baltpool”

Rendelkező rész

1) Az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését akként kell értelmezni, hogy a villamosenergia-ágazatban nyújtott közérdekű szolgáltatásokhoz hasonló közérdekű szolgáltatási rendszer finanszírozására rendelt alapok az e rendelkezés értelmében vett állami forrásoknak minősülnek.

- 2) Az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését akként kell értelmezni, hogy ha az elosztó- és szállítóhálózatok üzemeltetői az azon kötelezettség folytán keletkező veszteségek ellentételezése érdekében részesülnek a villamosenergia-ágazatban nyújtott közérdekű szolgáltatások finanszírozására rendelt alapokból, hogy a villamos energiát bizonyos villamosenergia-termelőkől rögzített díj ellenében megvásárolják és azt kiegyenlítsék, ezen ellentételezés az e rendelkezés értelmében vett, a villamosenergia-termelőknek nyújtott előnynek minősül.
- 3) Az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését akként kell értelmezni, hogy az alapeljárás tárgyát képezőhöz hasonló helyzetben a villamosenergia-ágazatban nyújtott közérdekű szolgáltatások bizonyos szolgáltatói részére rendelt alapokhoz hasonló alapokat olyanoknak kell tekinteni, mint amelyek az e rendelkezés értelmében vett szelektív előnyt biztosítanak e szolgáltatóknak, és érinthetik a tagállamok közötti kereskedelmet.
- 4) Az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését akként kell értelmezni, hogy a villamosenergia-ágazatban nyújtott közérdekű szolgáltatások rendszeréhez hasonló állami beavatkozást nem kell olyan ellentételezésnek tekinteni, amely a kedvezményezett vállalkozások által közszolgáltatási kötelezettségként teljesített szolgáltatásokkal szembeni, a 2003. július 24-i Altmark Trans és Regierungspräsidium Magdeburg ítélet (C-280/00, EU:C:2003:415) értelmében vett ellenértéket képezi, hacsak a kérdést előterjesztő bíróság meg nem állapítja, hogy a villamosenergia-ágazatban nyújtott közérdekű szolgáltatások közül egyik vagy másik ténylegesen megfelel az említett ítélet 88–93. pontjában előírt négy feltételnek.
- 5) Az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését akként kell értelmezni, hogy a villamosenergia-ágazatban nyújtott közérdekű szolgáltatások rendszeréhez hasonló állami beavatkozást olyannak kell tekinteni, mint amely torzítja a versenyt, vagy azzal fenyeget.

(¹) HL C 94., 2018.3.12

A Bíróság (első tanács) 2019. május 23-i ítélete (az Amtsgericht Norderstedt [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) — Christian Fülle kontra Toolport GmbH

(C-52/18. sz. ügy) (¹)

(Előzetes döntéshozatal — Fogyasztóvédelem — 1999/44/EK irányelv — A leszállított fogyasztási cikk nem szerződésszerű állapota — 3. cikk — A fogyasztónak a fogyasztási cikk térítésmentesen, észszerű határidőn belül, jelentős kényelmetlenség nélkül történő szerződésszerű állapota helyreállításához való joga — Azon hely meghatározása, ahol a fogyasztónak az eladó rendelkezésére kell bocsátania a távértékesítésben vásárolt fogyasztási cikket annak szerződésszerű állapota helyreállítása érdekében — A fogyasztási cikk szerződésszerű állapota „térítésmentes” helyreállításának fogalma — A fogyasztónak a szerződéstől való elállásra vonatkozó joga)

(2019/C 255/10)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Amtsgericht Norderstedt

Az alapeljárás felei

Felperes: Christian Fülle

Alperes: Toolport GmbH